

Competitividad y desarrollo

Comprometidos con la
generación de oportunidades

Consejo Empresario Mendocino

Presidente

EDUARDO Q. PULENTA

Vicepresidente

PABLO GIMENEZ RIILI

Gerente General

SILVIA JARDEL

Asesor Económico

GUSTAVO RIVAROLA

Av. Pedro Molina 561, 1er Piso. Depto 1
Ciudad de Mendoza, Mendoza, Argentina

www.cem.org.ar

cem@cem.org.ar

Resumen Ejecutivo

La economía argentina no está funcionando bien. Es una **economía estancada, con inflación crónica y en aumento, y sin capacidad para crear empleo privado formal de calidad, en un contexto en el que el sector público ha crecido, restando participación al sector privado. En los últimos 10 años la economía argentina (también la mendocina) se contrajo un 3% en términos reales.** La consecuencia sobre el ingreso por habitante es directa, y se refleja en los **crecientes niveles de pobreza, que rozan o superan el 40% en el caso del país y de Mendoza** respectivamente.

Los países que han resuelto estos temas lo han hecho trabajando, sector público y sector privado, **con una mirada de mediano y largo plazo**, en dos aspectos claves vinculados al desarrollo humano: **la competitividad y la productividad de la economía.** La evidencia muestra que los países más prósperos son los más competitivos. **A mayor productividad, mayor competitividad y mayores niveles de ingreso por habitante de un país y, en promedio, mayor bienestar de sus habitantes. Una economía competitiva es una economía productiva. Los países que desean brindar más bienestar y más oportunidades a sus ciudadanos deben alcanzar mayores niveles de productividad y de competitividad.** Es fundamental que la mejora de la competitividad sea **“LA política de estado” de Argentina y de Mendoza**, aglutinando a todas las demás políticas públicas.

Los rankings mundiales muestran que **la competitividad argentina es baja, tanto a nivel mundial como regional. Nuestro país se ubica en el puesto 83 de 141 países en el último Ranking de Competitividad Global del Foro Económico Mundial que data de 2019, y en el puesto 62 de 63 países en el Ranking Mundial de Competitividad 2022 del Institute for Management Development (IMD).** Sus mejores calificaciones las obtiene en aspectos tales como **habilidades (para el trabajo, vinculado a educación), tamaño de mercado, salud y capacidad para innovar;** asimismo, sus **desempeños más bajos los registra en estabilidad macroeconómica, en funcionamiento de mercados (de productos, laboral y financiero) y en instituciones.** A nivel regional, América del Sur es la región menos competitiva del mundo, y Chile es el país más competitivo de América Latina, seguido por México. En tanto, **Argentina es la menos competitiva de las 5 economías más grandes de la región**, por detrás de los mencionados y de Colombia y Brasil.

Una de las conclusiones del análisis de los rankings de competitividad es que, **siendo la estabilidad macroeconómica uno de los pilares básicos de competitividad (calificamos 139 entre 141 países en este pilar en el ranking del Foro Económico Mundial), la carencia de orden macroeconómico constituye uno de los principales temas que Argentina debe resolver para ser más competitiva y próspera.** Las consecuencias de una macroeconomía sin objetivos están a la vista. Y, en Argentina, el orden macroeconómico comienza por el orden fiscal y la reconstrucción de la confianza en la moneda.

Resumen Ejecutivo

En los últimos 15 años, el sector público consolidado creció del 30% al 44% del PIB -sin un correlato equivalente en cantidad, calidad y cobertura de servicios- hipertrofiándose y ahogando al sector privado con más impuestos, una maraña regulatoria creciente, un gasto público ineficiente, y compitiendo con el sector privado por el escaso financiamiento interno disponible, contribuyendo a deteriorar la competitividad de nuestra economía.

La presión tributaria de nuestro país es una de las más elevadas de América Latina, ubicándose bien por encima del promedio. Así, la presión impositiva de Argentina alcanzó el 29,4% del PIB en 2020, mientras que la de América Latina se ubicó en el 21,9%. En el período 2004-2020 Argentina incrementó la presión tributaria +4,7 p.p., más que el promedio LATAM. El Vademécum tributario 2022 del IARAF cuenta 165 impuestos y tasas entre los tres niveles de gobierno, una maraña que atenta contra la producción, máxime cuando los 12 impuestos más significativos en monto representan el 91% de la recaudación. Argentina lidera también en carga tributaria sobre empresas (106% de sus beneficios) y en impuestos sobre el trabajo, con una cuña fiscal cercana al 35%. Asimismo, la participación de los impuestos distorsivos aumentó más de 3 veces en 20 años, del 2,5% al 8,8% del PIB.

Entendemos que **la readecuación del tamaño y estructura del Estado, en sus tres niveles, es un aporte impostergable a la competitividad sistémica de Argentina.** El Estado debería tener un tamaño razonable y financiable por el sector privado, a efectos de cumplir con sus funciones indelegables y promover la competitividad, enfocándose en la eficiencia y eficacia del gasto, y en la razonabilidad de la carga tributaria y de deuda, para que el sector privado pueda producir más, crecer, exportar más y generar empleo de calidad. Es clave simplificar el sistema impositivo actual, logrando que sea menos distorsivo y menos regresivo, impulsando la disminución de alícuotas y la formalidad tributaria. **El Estado no puede ser más grande que lo que el sector privado pueda financiar con el pago de impuestos sin ahogarse.**

Nuestra provincia ha dado muestras en este sentido y entendemos que el esfuerzo de ordenamiento fiscal y de reducción de impuestos debe continuar, poniendo el énfasis en la creación de empleo privado registrado. El IERAL–Fundación Mediterránea realizó para el Consejo Empresario Mendocino un estudio que propone reducir las alícuotas del impuesto a los ingresos brutos a cambio de generación de empleo formal.

Las mejoras de competitividad surgen de políticas y acciones cuyos resultados trascienden a una gestión de gobierno; trabajar en la competitividad implica que los gobiernos, y el sector privado, tomen decisiones cuyos resultados, en muchos casos, beneficiarán a generaciones futuras. Ese es el desafío.

Introducción

En este informe abordamos **el desafío de la competitividad y el desarrollo, temas estratégicos para Argentina y para Mendoza**, como para cualquier otro país o región del mundo. Con ello, continuamos la línea de documentos publicados por el Consejo Empresario Mendocino, que trabaja para que nuestra Provincia tenga un horizonte y un desarrollo económico sustentable en el tiempo, contribuyendo a generar una agenda pública local de temas vinculados con el desarrollo humano. Alineado con su misión de realizar propuestas que posibiliten el mejoramiento de la calidad de vida de la sociedad mendocina en su conjunto, el Consejo publica informes y estudios sobre educación, pobreza, matriz productiva, empleo y exportaciones de Mendoza, a la vez que examina periódicamente el desempeño de las finanzas públicas provinciales y municipales.

En muchos casos, y como consecuencia de estos estudios, el Consejo Empresario Mendocino ha decidido gestionar iniciativas específicas, tales como el **Programa de Formación para Líderes Educativos** que, desde 2015 y hasta la fecha, ha capacitado a más de 300 directores y supervisores de escuelas primarias y secundarias de gestión pública y privada de los 18 departamentos de la provincia. Otro proyecto específico en esta línea de trabajo es el estudio sobre **Minería Responsable para el crecimiento con equidad**, que el CEM realizó junto a CIPPEC y Fundación Vida Silvestre, o el documento que realizó el IERAL para el Consejo Empresario Mendocino, que propone **reducir las alícuotas del impuesto a los ingresos brutos a cambio de generación de empleo formal**. Se destacan también propuestas del CEM en **iniciativas de mejora de clima de negocios local**, entre ellas su participación en proyectos de simplificación de trámites y la organización del **Foro de Inversiones**, único en el interior del país que, luego de 3 ediciones consecutivas entre 2017 y 2019 y superada la pandemia, volverá a llevarse a cabo el año próximo, con el objetivo de atraer inversores nacionales e internacionales a nuestra provincia.

Todas estas iniciativas tienen un denominador común que es la mejora de la competitividad sistémica de la Provincia, cuestión que está íntimamente ligada al desarrollo económico sustentable, al crecimiento productivo, a la generación de empleo genuino de calidad, y a la prosperidad de los mendocinos, pues la mejora de la competitividad sistémica -no coyuntural- de la economía es el único camino seguro para que la economía argentina y la economía mendocina generen niveles superiores de bienestar.

El trabajo está organizado en tres partes. La primera presenta, a modo de diagnóstico, la evolución de variables económicas y socio-económicas relevantes cuando se abordan temas de competitividad y desarrollo. Este desempeño da cuenta del delicado estado de la economía argentina y de su impacto en el bienestar de los ciudadanos.

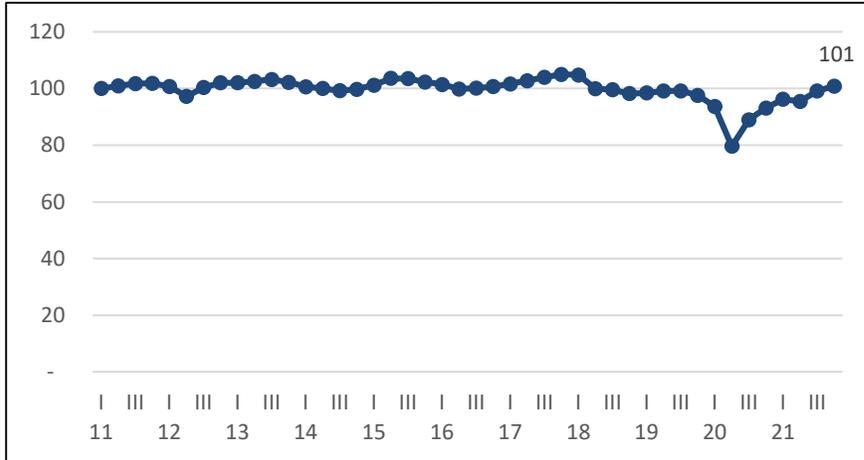
Introducción

Posteriormente, y a través del **análisis de rankings mundiales de competitividad**, analizamos los niveles de competitividad de Argentina, y de Argentina en relación a América Latina y al mundo. Como mencionamos anteriormente, **existe una fuerte vinculación entre la competitividad de una economía y el nivel de ingresos por habitante**, razón por la cual es fundamental que los gobiernos pongan a la competitividad en el centro de las políticas públicas. Más aún, dado que las mejoras de competitividad requieren de políticas y acciones cuyos beneficios toman tiempo en materializarse, este enfoque implica un **cambio cultural profundo** que ponga el foco en el mediano y largo plazo y por lo tanto, en la necesidad de establecer **políticas de estado** consensuadas, cuyos resultados trascienden a una gestión de gobierno específica. Esto es, trabajar en la competitividad implica que los gobiernos y el sector privado tomen decisiones cuyos resultados, en muchos casos, beneficiarán a generaciones futuras. Este es, quizás, el mayor desafío que enfrenta nuestro país, demasiado acostumbrado a mirar el corto plazo.

Para finalizar, haremos foco en algunos pilares de competitividad, entre ellos la **estabilidad macroeconómica** y, particularmente en el orden fiscal, entendiendo que la eficiencia y eficacia del gasto público y una carga impositiva razonable que el sector privado pueda pagar sin ahogarse, son **factores importantes que afectan positivamente la competitividad** de las empresas y del sector privado del país y la provincia, y en su capacidad para crecer, producir más, competir en otros mercados y crear empleo, todo lo cual es necesario para reducir la pobreza.

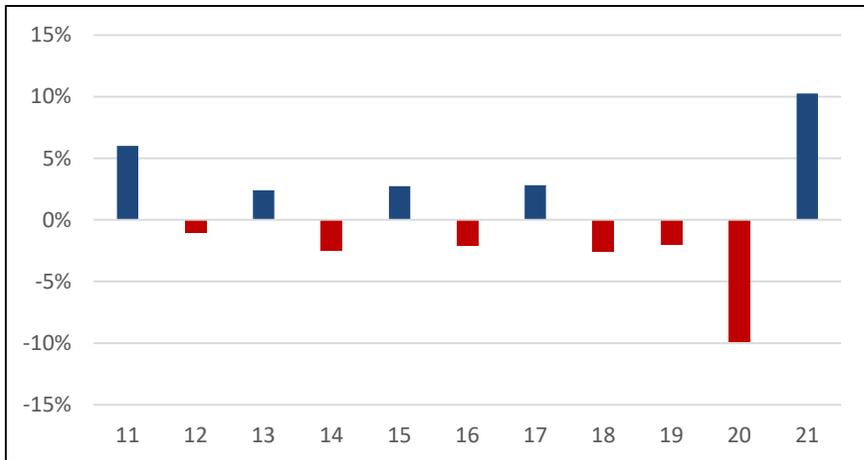
Diagnóstico y síntomas de una economía enferma

Estimador Mensual de Actividad Económica
2011 – 2021 (1T 2011: 100)



Elaboración propia en base a INDEC.

Evolución del PIB real. Argentina 2011 – 2021.
Variación %.



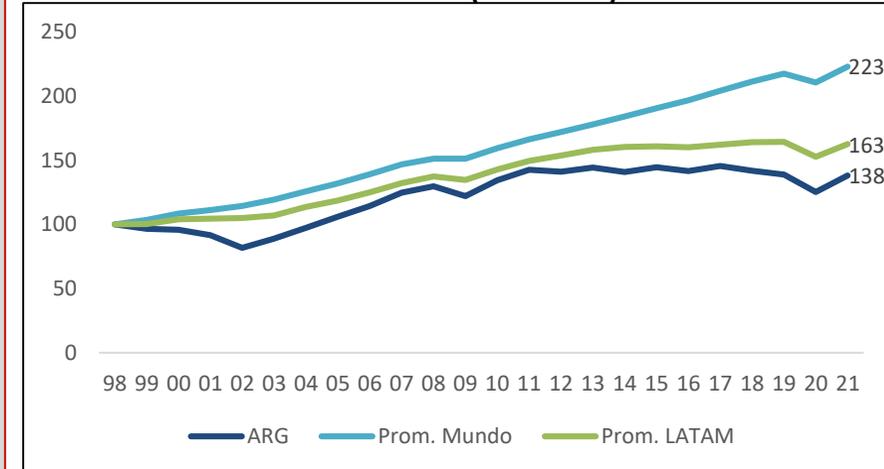
Elaboración propia en base a INDEC.

Economía estancada: La economía argentina está enferma y eso afecta su competitividad y su capacidad de desarrollo.

- La economía argentina está estancada y no crece en forma sostenida desde hace 10 años. **En 2021, Argentina produjo un 3,1% menos de bienes y servicios que en 2011 (Mendoza: -3,2%)**. Es decir, la economía argentina se achicó en la última década.
- La actividad económica evoluciona **“en serrucho”**. Entre 2011 y 2021: 5 años de crecimiento / 6 años de contracción en el PIB.
- Este estancamiento no es un hecho aislado. Según CIPPEC “desde mediados del siglo pasado, Argentina experimentó **16 episodios recesivos** que involucraron 25 años de contracción económica, es decir una recesión cada 3 años”.

Argentina no ofrece un **horizonte previsible** para tomar decisiones de inversión y consumo a mediano y largo plazo. Los desmanejos macroeconómicos no son inocuos.

Evolución del PIB real Argentina vs. LATAM vs. mundo
1998 - 2021. (1998: 100)



Elaboración propia en base a INDEC (series ensambladas y World Economic Outlook, FMI).

Un análisis comparado desde 1998 a la fecha muestra que mientras el **crecimiento promedio mundial fue del 3,5% anual** y del 2,1% promedio anual para América Latina, Argentina creció por debajo de esos niveles, 1,4% promedio anual.

Si Argentina hubiese crecido al ritmo mundial entre 1998 y 2021, su producto sería 62% mayor que el actual, en tanto que, si lo hubiera hecho al ritmo de LATAM, su PIB sería 18% mayor.

Diagnóstico y síntomas de una economía enferma

Elevados niveles de pobreza: En una economía que no encuentra un sendero de crecimiento consistente en el tiempo sus ciudadanos se empobrecen.

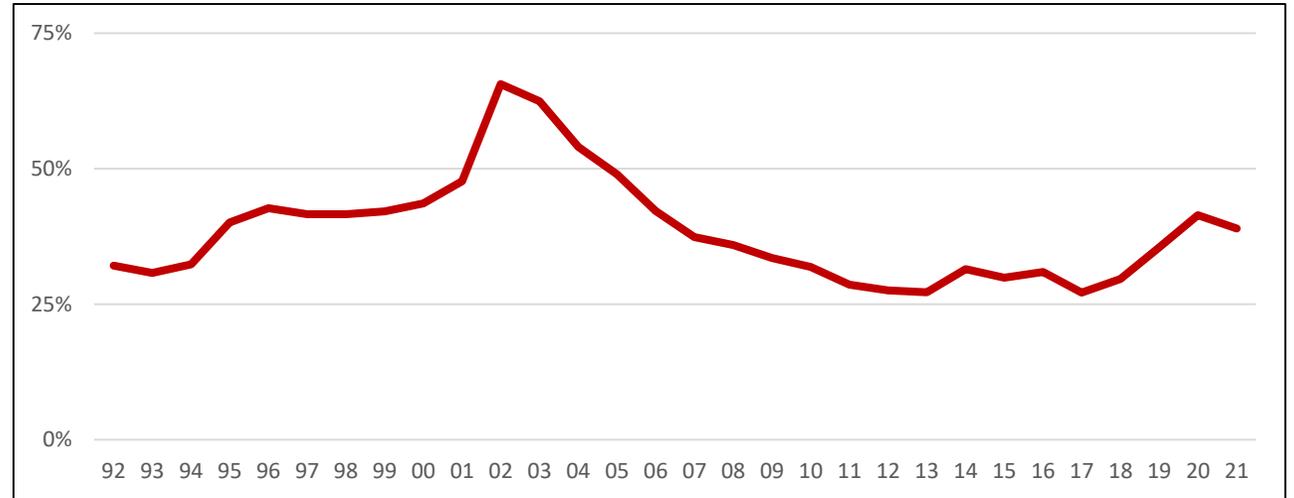
Así, Argentina registra un nivel de **pobreza estructural que no ha logrado perforar el piso de 25% en los últimos 30 años.** Según el INDEC, a diciembre de 2021, el **37,3% de los argentinos era pobre**; la misma fuente estimó que el **44,6% de los mendocinos** se encontraban por debajo de la línea de pobreza.

Este dato nos interpela a todos, pero fundamentalmente a la dirigencia política y a los gobiernos, responsables de establecer las pautas y diseñar e implementar las políticas de desarrollo para reducirla.

Teniendo en cuenta que el Producto Interno Bruto (PIB) real cayó un 3% y que la población argentina creció 11% entre 2011 y 2021, **el ingreso promedio por habitante disminuyó 13%.** En consecuencia, en promedio, **los argentinos somos 13% más pobres que hace solo una década**, con récord de gasto social.

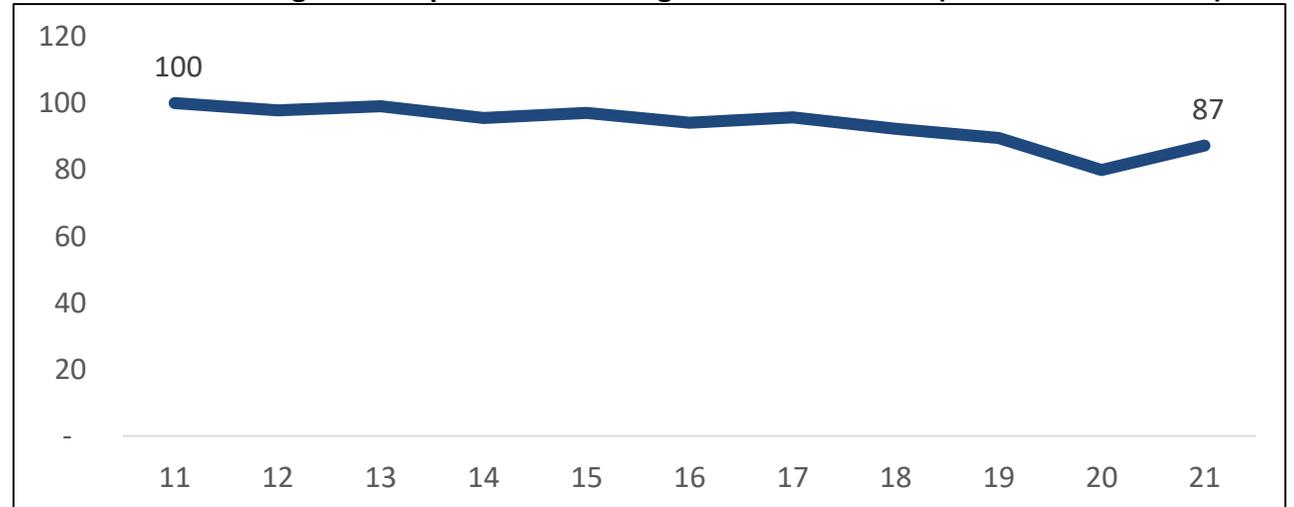
La pobreza se mitiga con más educación, con más trabajo registrado privado, con más productividad y más producción. En definitiva, con una economía más competitiva.

Evolución de la pobreza en Argentina. Por ingresos, % de personas. 1992 - 2021



Elaboración propia en base a datos de INDEC e informe "El desafío de la pobreza" del CEDLAS.

Evolución del ingreso real por habitante. Argentina 2011 - 2021. (Año base: 2011=100)



Elaboración propia en base a datos de INDEC.

Diagnóstico y síntomas de una economía enferma

Caída del ingreso por habitante: El ingreso real por habitante (PIB/población) es un indicador de bienestar de una economía.

Una **comparación internacional** detalla que en la última década **el ingreso real por habitante aumentó en el mundo**.

En las economías más avanzadas esta variable aumentó a un ritmo promedio del 1,1% anual y en las economías en desarrollo lo hizo al 2,6%. Nótese que países como Irlanda, China e India lograron incrementar el ingreso per cápita de entre 4 y 6% anual durante la última década.

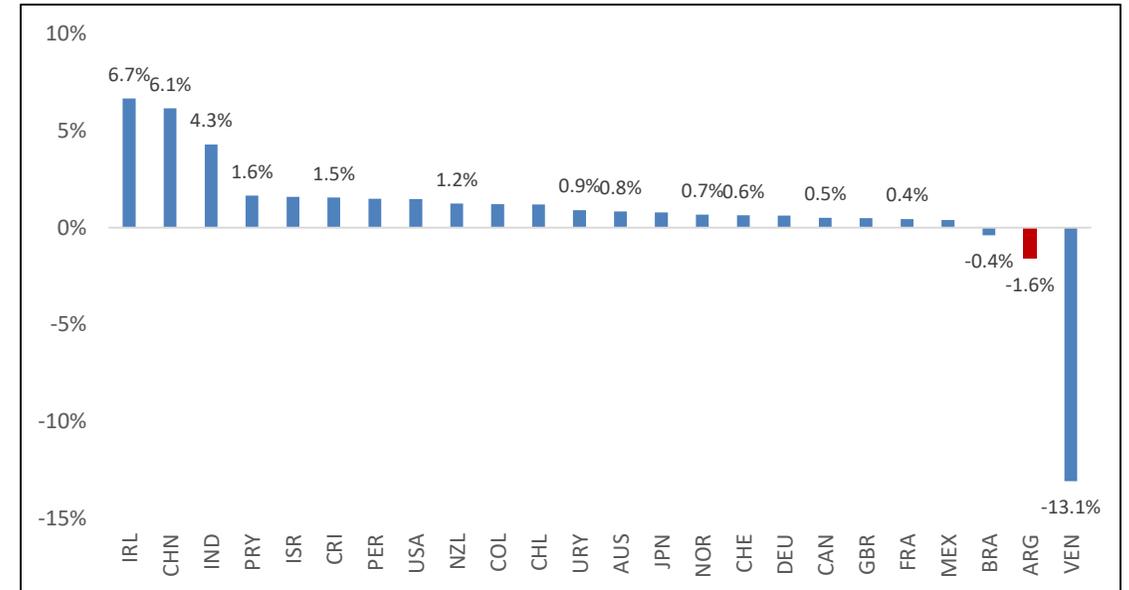
En igual período, América Latina vio caer su ingreso por habitante un 0,3% anual. A contramano del mundo, y peor que Latinoamérica, **Argentina redujo su ingreso real por habitante a un ritmo de 1,6% anual**.

Evolución del ingreso real por habitante por regiones.
Var. %. 2011 - 2021.

Región	Variación % anual
Economías avanzadas	1,1%
Mercados emergentes y economías en desarrollo	2,6%
Mercados emergentes y economías en desarrollo - Asia	4,9%
Mercados emergentes y economías en desarrollo - Europa	2,2%
ASEAN-5	2,9%
LATAM	-0,3%
Medio Este y Asia Central	-0,1%
África Sub Sahariana	0,4%

Elaboración propia en base a datos de World Economic Outlook, FMI.

Ingreso por habitante, en USD PPP. Países seleccionados.
Variación % 2011 - 2021



Elaboración propia en base a datos de World Economic Outlook, FMI.

Diagnóstico y síntomas de una economía enferma

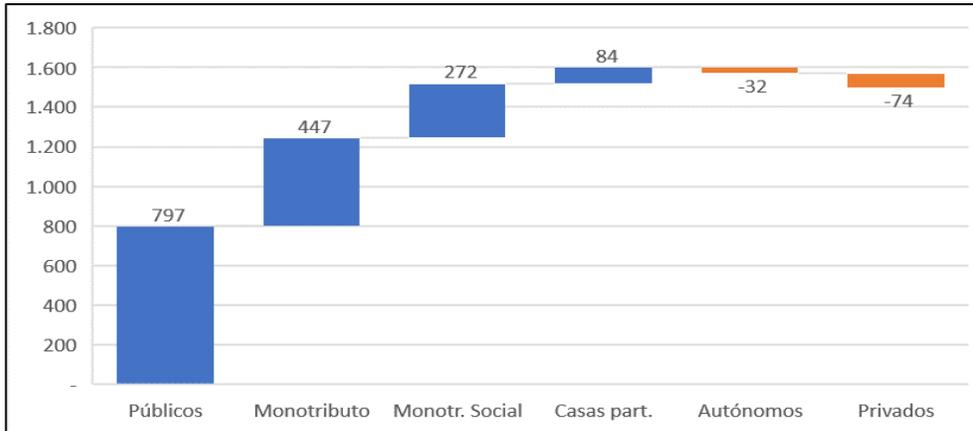
Cae empleo privado registrado, aumenta empleo público:

En sintonía con el estancamiento productivo, Argentina **no genera empleo asalariado registrado privado desde hace diez años.**

A nivel nacional, mientras que la **cantidad de empleados asalariados privados cayó 1,2% en la última década** (con un crecimiento poblacional del 11% y del empleo registrado total del 13,7%), la planta de **empleados asalariados públicos se incrementó un 31%** desde 2012.

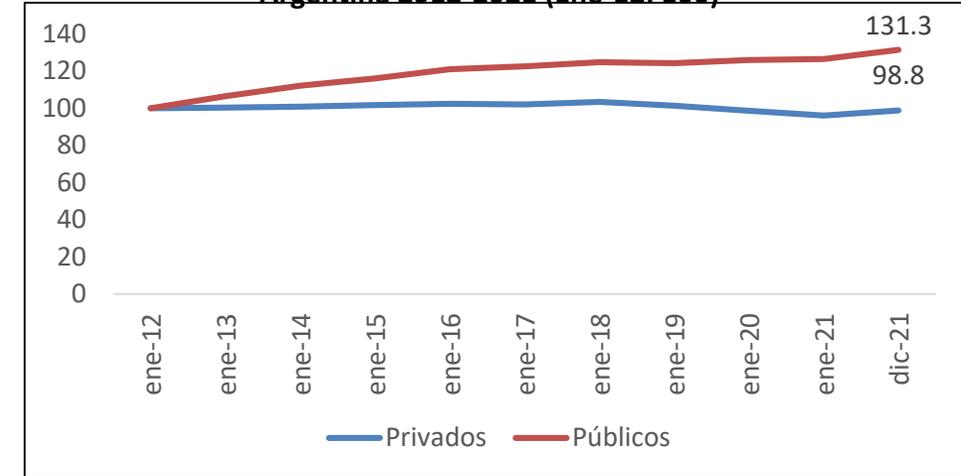
En Mendoza, mientras que el empleo público provincial creció un 7% en la última década (el empleo municipal creció un 13%), el empleo asalariado privado registrado se mantuvo estancado en torno de los 234.000 puestos de trabajo, según SIPA.

Creación de empleo registrado. Argentina 2012 - 2021. (en miles)

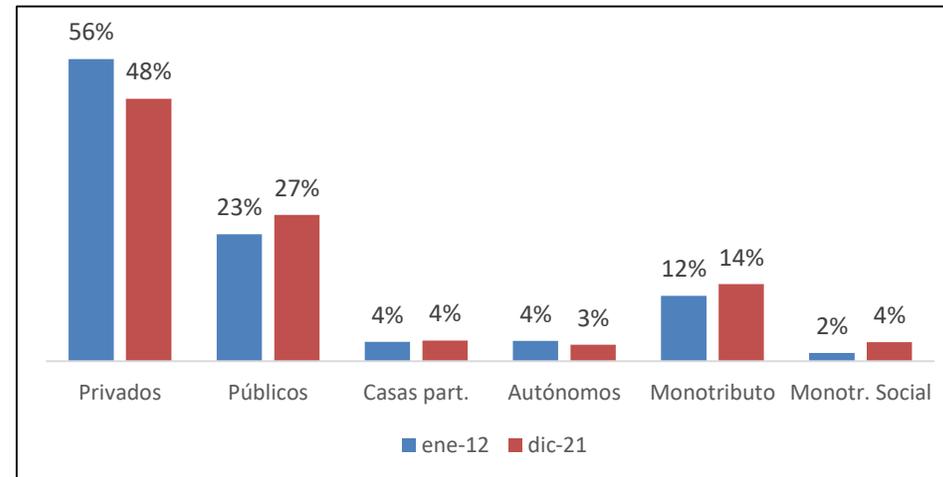


53%: Más de la mitad del nuevo empleo generado en los últimos 10 años a nivel nacional **se creó en el sector público (+797.000).** Se produjeron caídas en empleo registrado asalariado privado (-74.000) y en Autónomos (-32.000).

Evolución empleo asalariado registrado privado y público Argentina 2012-2021 (Ene-12: 100)



Composición del empleo registrado. Argentina 2012 - 2021. (en %)



La participación de los asalariados privados en el total del empleo registrado se redujo del 56% al 48%; asalariados públicos creció del 23 al 27%. También aumentó la participación de las categorías monotributo independiente y monotributo social.

Elaboración propia en base a datos de SIPA - MTEySS

Diagnóstico y síntomas de una economía enferma

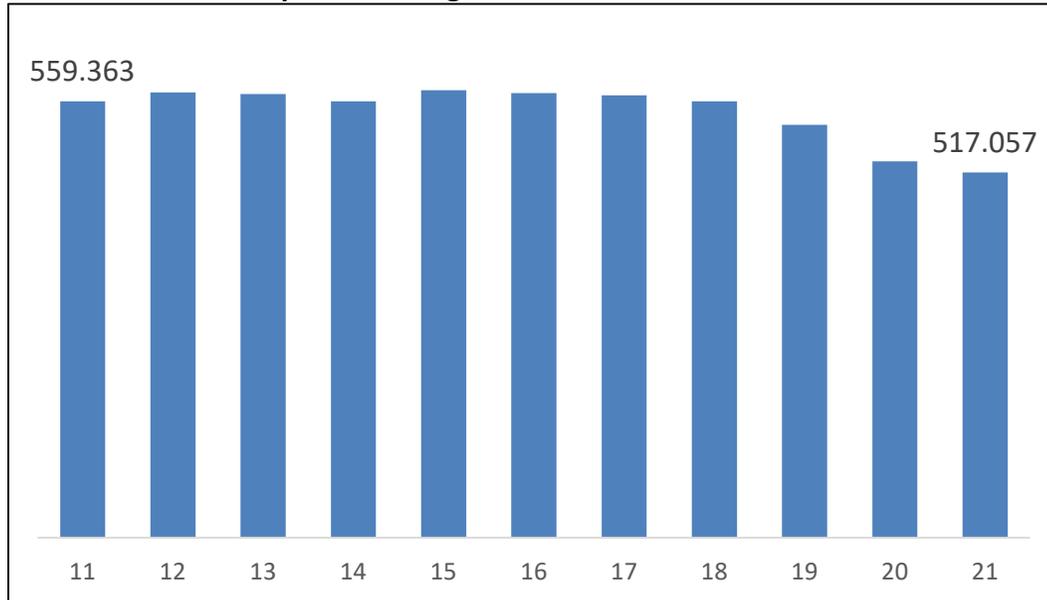
Destrucción de empresas:

La cantidad de empresas registradas (empleadores registrados en el Sistema Integrado Previsional Argentino – SIPA) se redujo 7,5% entre julio de 2011 y julio de 2021. Son **42.306 empleadores registrados menos en 10 años**.

En 8 de los 10 años computados, se redujo la cantidad de empresas empleadoras registradas. Las excepciones fueron 2012 y 2015.

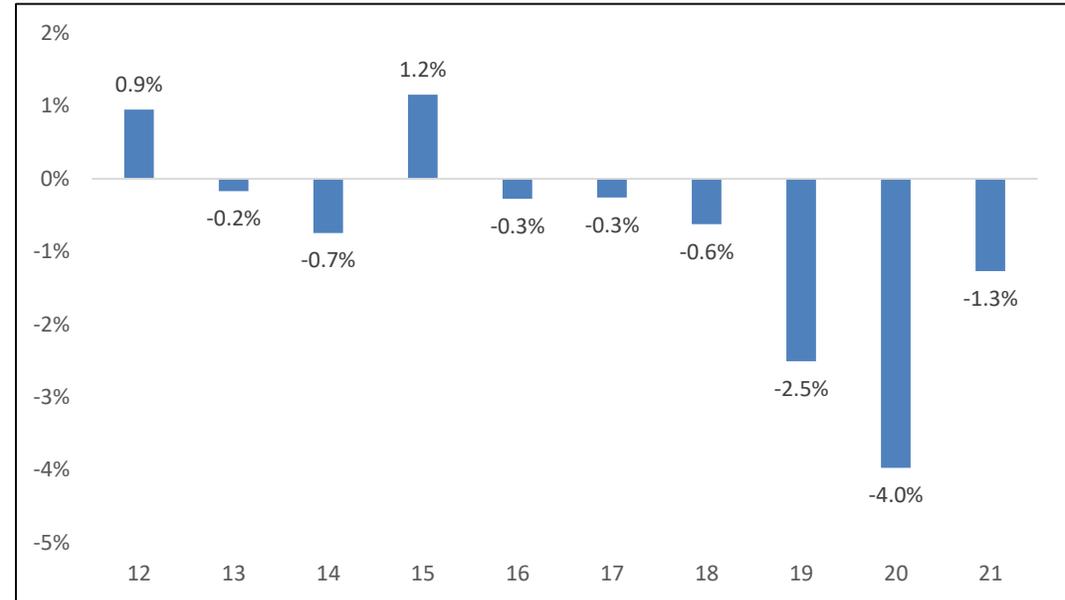
Según estos datos, Argentina tenía 13,6 empresas cada 1.000 habitantes en 2011 y solo 11,3 empresas en 2021.

Empleadores registrados 2011 - 2021.



Elaboración propia en base a datos de SIPA – AFIP.

Variación Empleadores registrados 2011 - 2021.



Elaboración propia en base a datos de SIPA – AFIP.

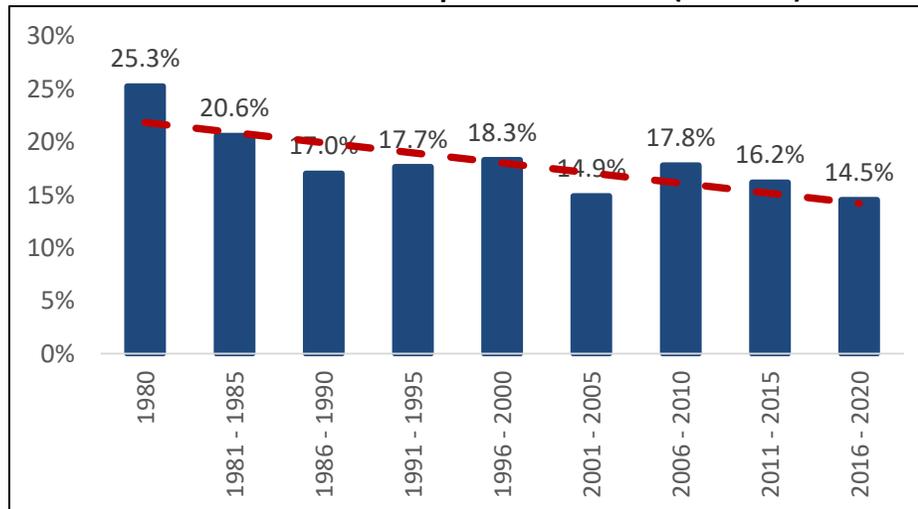
Diagnóstico y síntomas de una economía enferma

Inversión decreciente: La inversión es otro de los motores de crecimiento a largo plazo. La inversión neta (de depreciación) implica el aumento del stock de capital productivo del país y, por tanto, ayuda a expandir su frontera de posibilidades de producción. La inversión es el componente más volátil de la demanda agregada y se ve afectada, entre otros factores, por las expectativas, el clima de negocios y el costo de financiamiento.

En un país imprevisible, con cambios habituales en las reglas de juego y difícil acceso a financiamiento a largo plazo, las expectativas y el clima de negocios son débiles. El riesgo de la inversión se incorpora a la tasa de rendimiento esperada de los proyectos, volviéndolos inviables. En estas circunstancias, el desempeño de la inversión fue pobre.

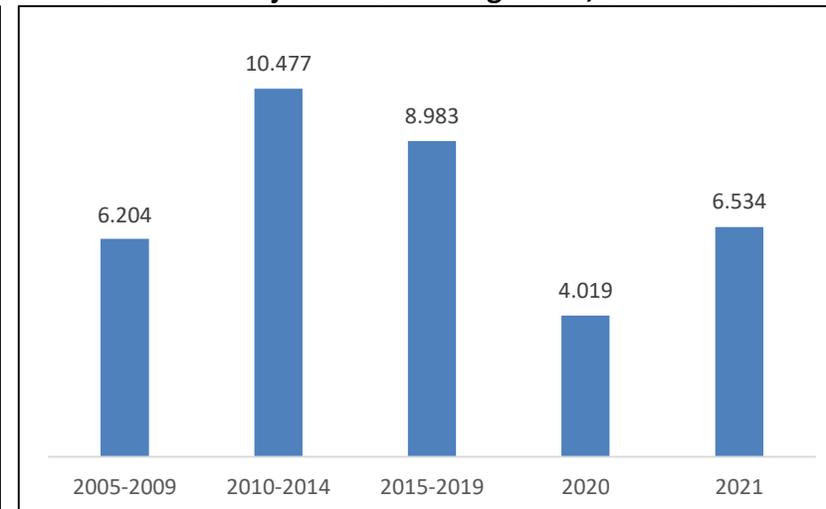
Según datos del Banco Mundial la inversión (formación bruta de capital) superaba levemente el 25% en 1980; desde entonces evolucionó a la baja, alcanzando el 14,5% del Producto Interno Bruto (PIB) en 2020, último año de la serie relevada. Este desempeño de la inversión no resulta extraño, pues en escenarios inestables y sin incentivos a la inversión, si bien existen “nichos de oportunidad”, no logran atraer una masa crítica de inversión nacional y extranjera para apalancar el crecimiento a largo plazo.

Formación Bruta de Capital - Inversión (% de PIB)



Elaboración propia en base a datos de cuentas nacionales del Banco Mundial.

Inversión Extranjera Directa – Argentina, en MM de USD



Elaboración propia en base a datos de CEPAL y UNCTAD

Diagnóstico y síntomas de una economía enferma

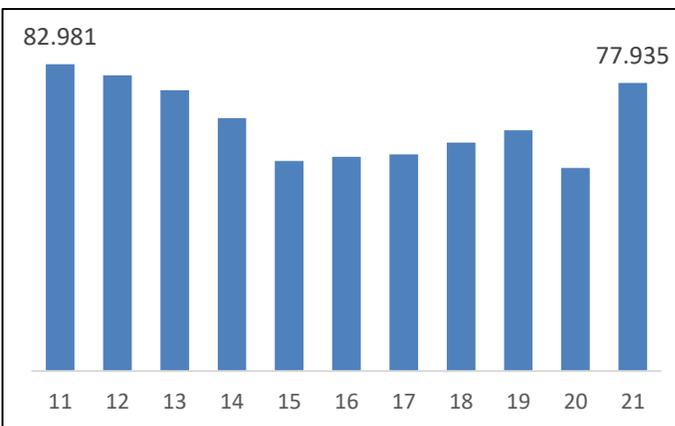
Caída de las exportaciones: Argentina no solo produce menos, sino que también exporta menos, perdiendo oportunidades para motorizar el crecimiento y para generar divisas. Luego de alcanzar un máximo de USD 82.981 MM en 2011, las ventas al exterior se redujeron casi 1/3 entre 2011 y 2020, repuntando el último año. La evolución del monto exportado dependió más del precio de los exportables que del volumen. Este desempeño no es casual, sino consecuencia de políticas y herramientas inadecuadas (múltiples tipos de cambio, retraso del tipo de cambio nominal, cepos, aranceles, cupos, burocracias, etc.) que restan competitividad y restan fluidez y potencia al comercio con el mundo y que, en ocasiones, se establecen para saciar la voracidad fiscal del Estado, restando capacidad de generar divisas y acumular reservas.

Las exportaciones nominales por habitante (sin considerar la inflación de Estados Unidos) de Argentina son hoy 15% menores a las de una década atrás (USD 1.701 vs. USD 2.011). A efectos comparativos, Chile exportaba USD 4.750 por habitante en 2011 y USD 4.867 en 2021 (+2%). Brasil incrementó 3% sus exportaciones per cápita, desde USD 1.284 en 2011 hasta USD 1.320 el último año.

Mendoza exportó USD 1.612 MM en 2021, 10% menos que hace una década.

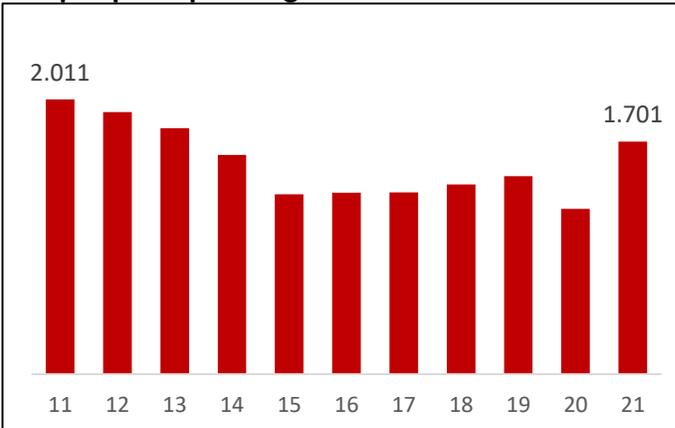
El tipo de cambio real multilateral 2021 fue 6% menor que en 2011 y 29% menor que en 2005, continuando el deterioro en 2022.

Exportaciones. Argentina 2011 – 2021. En USD MM.



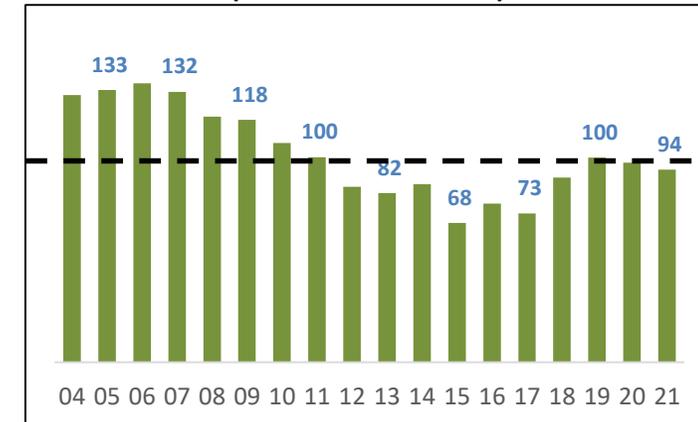
Elaboración propia en base a datos de INDEC.

Expos per cápita. Argentina 2011 – 2021. En USD.



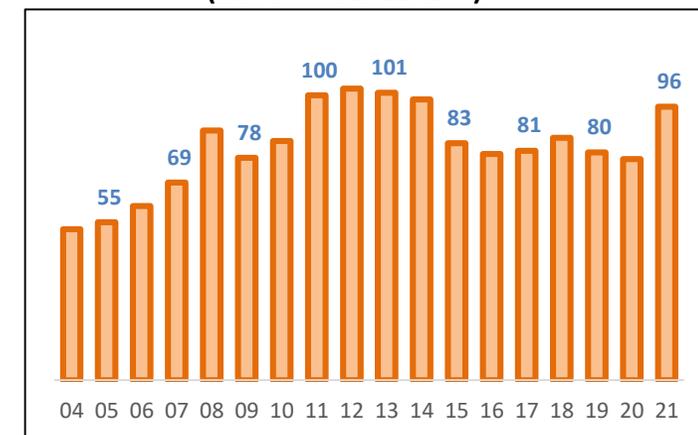
Elaboración propia en base a datos de INDEC.

TC real multilateral 2004-2021. (Año base: 2011=100)



Elaboración propia en base a datos de BCRA.

Precio productos exportables 2004-2021. (Año base: 2011=100)



Elaboración propia en base a datos de INDEC.

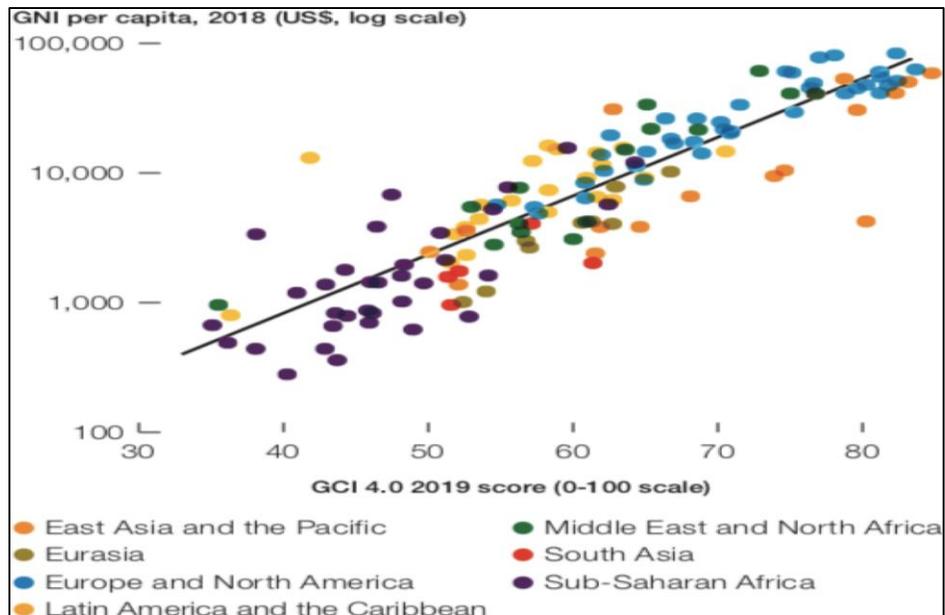
Los países competitivos facilitan la inserción de sus empresas en cadenas globales de valor y el crecimiento de sus exportaciones.

¿Por qué es importante enfocarse en la competitividad?

El mundo está cambiando rápidamente y la pandemia COVID-19 ha acelerado los cambios. La tecnología está transformando la sociedad, las formas de comunicarse, de trabajar y de crear riqueza. La competencia y la cooperación ya no son locales sino globales y esto trae aparejado nuevos desafíos que los países y las organizaciones (empresas, Estado y otras) deberán resolver para promover y lograr el crecimiento sostenible e inclusivo de sus economías y el mayor bienestar de sus ciudadanos.

La competitividad un concepto clave vinculado al desarrollo humano. A mayor competitividad, mayores son los niveles de ingreso por habitante de un país, de bienestar de sus habitantes y también de desarrollo humano. **Una economía competitiva es una economía productiva. Los países que desean brindar mayor bienestar y más oportunidades a sus ciudadanos deben alcanzar mayores niveles de productividad y de competitividad.** La productividad es el principal factor generador de crecimiento y conduce a elevados niveles de ingreso per cápita, estrechamente relacionados con el bienestar humano. Esto define **una relación causal y virtuosa entre los factores de competitividad y el nivel de prosperidad de los países.**

Relación entre competitividad e ingreso por habitante



El ingreso por habitante es un indicador del bienestar promedio de los habitantes de un país. Resulta deseable que los países transiten un sendero en el que este indicador crezca paulatinamente en el tiempo.

Nótese, en el gráfico adjunto, que existe una relación directa (positiva) entre el nivel de competitividad de los países y el nivel de ingresos por habitante. A mayor nivel de competitividad de un país, mayor es el nivel de ingreso por habitante y, por lo tanto, mayor es el nivel de bienestar promedio de esa sociedad.

Esta relación indica que **los países deben abocarse a aumentar su competitividad sistémica trabajando, con una mirada de mediano y largo plazo, sobre los factores que indican sobre ella. La mejora permanente de la competitividad debe ser una política de estado, abarcativa de todas las demás políticas públicas.**

Competitividad: definiciones y medición

Definición de competitividad:

Según el **Foro Económico Mundial** (World Economic Forum) “es el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de **productividad de un país**”. El Foro Económico Mundial enfatiza que “**los aumentos en la competitividad significan aumentos de la prosperidad, y las economías competitivas son aquellas con más probabilidad de crecer de forma sustentable e inclusiva**, lo que significa más probabilidad de que todos los miembros de la sociedad se beneficien con los frutos del crecimiento económico”.

Por su parte, el **Institute for Management Development** (IMD) define a la competitividad como “**el grado en que una economía gestiona la totalidad de sus recursos y competencias para aumentar la prosperidad de su población**”.

En tanto, y complementando los conceptos anteriores, Michael Porter (Harvard University, autor de La ventaja competitiva de las Naciones) afirma que “**el único concepto significativo de competitividad, a nivel país, es la productividad**”.

Un país es competitivo si sus empresas y emprendedores pueden competir globalmente, invirtiendo, produciendo y creando empleo.

Medición de la competitividad:

Tanto el Foro Económico Mundial como el Institute for Management Development (IMD) realizan informes, usualmente anuales, sobre la competitividad de los países, publicando rankings que consideran distintos aspectos o pilares de competitividad, permitiendo comparaciones entre países y regiones. El último ranking publicado por el IMD es de junio de 2022, en tanto que el del Foro Económico Mundial data de 2019, antes del inicio de la pandemia. En este último caso, es importante mencionar que, aún cuando la información refiera a aquel año, sigue siendo de sumo interés para nuestro análisis, si consideramos que estos rankings son relativamente estables en el corto plazo, pues los pilares de competitividad que se analizan para su elaboración se asocian a factores que usualmente se modifican como resultado de un trabajo de mediano y largo plazo.

La posición que ocupe un país en estos rankings no es trivial pues, como ya dijimos, los países más competitivos son, generalmente, también los países más prósperos. El análisis de los rankings y de estos pilares resulta importante, pues pueden brindar un diagnóstico y una guía para analizar políticas y procesos de mejora tendientes a aumentar nuestra competitividad sistémica.

Informe de Competitividad Global del Foro Económico Mundial (WEF)

El **Informe de Competitividad Global** del Foro Económico Mundial, **analiza la competitividad de 141 países** en el último ranking publicado, que incluye datos de 2019. Para construir su índice de competitividad y elaborar sus rankings en base a él, analiza una cantidad considerable de indicadores vinculados a distintas categorías o pilares de competitividad.

Pilares de competitividad - Ranking de Competitividad Global:

Este informe de competitividad considera 4 categorías generales de competitividad que se vinculan a: **1) Entorno facilitador de la competitividad; 2) Capital Humano; 3) Eficiencia de los mercados y 4) Ecosistema innovador**. Las primeras dos categorías contemplan los **pilares básicos** para el desarrollo y la competitividad, y refieren a aquellos aspectos que cualquier país debe abordar y garantizar en los estadios más tempranos del desarrollo. Incluyen los pilares relacionados a un entorno facilitador para el desarrollo (instituciones, infraestructura, adopción de tecnologías y estabilidad macroeconómica) y los relacionados al desarrollo del capital humano (salud y educación para el trabajo). La tercera categoría incluye pilares que permiten alcanzar niveles más avanzados de competitividad; se denominan **potenciadores de eficiencia**, y refieren al adecuado funcionamiento de los mercados de bienes y de factores de producción y al tamaño de la economía. Así, resultan ser potenciadores de eficiencia y competitividad el adecuado funcionamiento de los mercados de bienes y servicios, del mercado laboral y la sofisticación del mercado financiero. Por último, la cuarta categoría incluye dos pilares, el dinamismo empresarial y la capacidad para innovar. Son propios de **ecosistemas innovadores** y de aquellas economías altamente competitivas que basan su ventaja en el conocimiento y en su capacidad para capitalizar negocios complejos que incluyan investigación y desarrollo de soluciones innovadoras, ecosistemas creativos y un clima de negocios de clase mundial.

Índice de Competitividad Global (WEF): Los 12 pilares

1. Entorno facilitador	3. Mercados
Instituciones	Mercado de productos
Infraestructura	Mercado de trabajo
Adopción de TICs	Sistema financiero
Estabilidad macroeconómica	Tamaño del mercado
2. Capital humano	4. Ecosistema innovador
Salud	Dinamismo empresarial
Habilidades para el trabajo	Capacidad para innovar

Elaboración propia en base al Informe de Competitividad Global (WEF), 2019.

Ranking de Competitividad Global del Foro Económico Mundial (WEF), 2019

Ranking de Competitividad Global (WEF)

El ranking es liderado por **Singapur**, uno de los tigres asiáticos, que tiene una población de 5 millones de habitantes en 693 km², una superficie apenas más grande que la del departamento Maipú, Mendoza. Completan el podio de los 5 primeros: **Estados Unidos, Hong Kong, Países Bajos y Suiza**.

Obsérvese que, por ejemplo, mientras casi todos los países nórdicos se ubican entre los 25 países más competitivos del mundo (Islandia es 26), este ranking no incluye a ningún país de América Latina y el Caribe, ni tampoco a algún país de África.

América Latina en el Ranking de Competitividad Global (WEF)

Los países latinoamericanos no son particularmente competitivos y en ese contexto, la situación de Argentina y su desempeño competitivo es bajo.

El ranking de países latinoamericanos más competitivos es liderado por Chile, que se ubica en el puesto 33 de la lista, seguido de México (48), Uruguay (54), Colombia (57) y Costa Rica (62).

Argentina ocupa el puesto 83 a nivel mundial y 13 en el ranking latinoamericano, por detrás de, además de los nombrados anteriormente, países como Perú, Panamá, Brasil y Jamaica entre otros.

Países seleccionados de América Latina

Ranking	País
33	Chile
48	México
54	Uruguay
57	Colombia
62	Costa Rica
65	Perú
71	Brasil
83	Argentina

Los 25 países más competitivos del mundo.

Ranking	País
1	Singapur
2	Estados Unidos
3	Hong Kong
4	Países Bajos
5	Suiza
6	Japón
7	Alemania
8	Suecia
9	Reino Unido
10	Dinamarca
11	Finlandia
12	Taiwán
13	Corea del Sur
14	Canadá
15	Francia
16	Australia
17	Noruega
18	Luxemburgo
19	Nueva Zelanda
20	Israel
21	Austria
22	Bélgica
23	España
24	Irlanda
25	Emiratos Árabes Unidos

Elaboración propia en base a datos del Informe de Competitividad Global (WEF), 2019, último ranking publicado disponible.

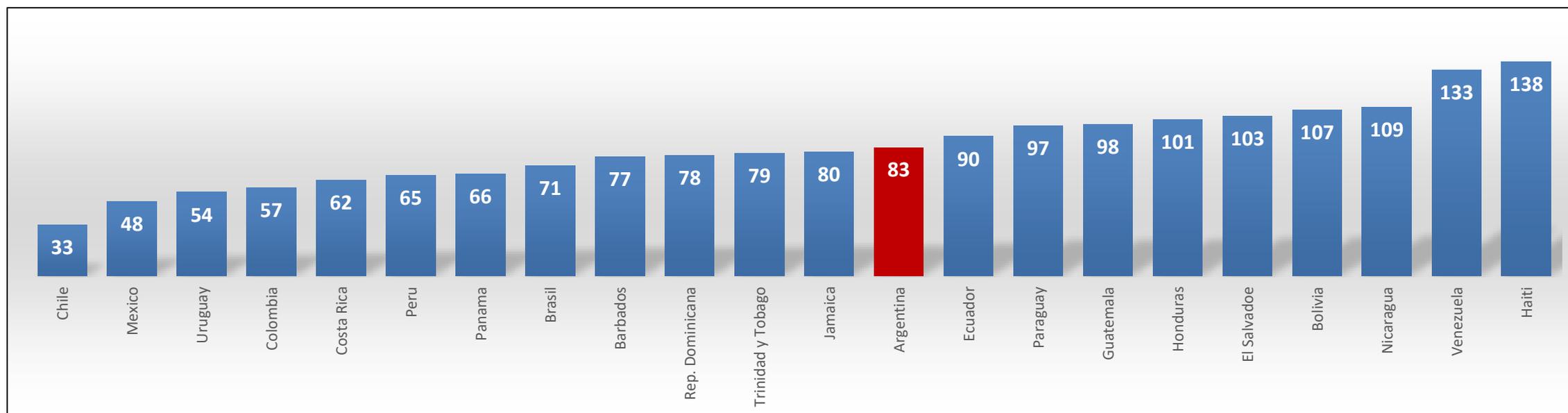
Pilares de Competitividad – Argentina vs. LATAM.

A continuación se presenta el ranking de los 22 países latinoamericanos listados, considerando todos y cada uno de los pilares de competitividad analizados por el Informe de Competitividad Global del Foro Económico Mundial en 2019, año de publicación de su última edición.

Nuestro país se ubica 13 entre los 22 países de América y el Caribe considerados, esto es, más allá de la mitad de la tabla latinoamericana. Es dable destacar que, según dicho ranking, Argentina es la menos competitiva de las 5 economías más grandes de América Latina, detrás de Chile (33), México (48), Colombia (57) y Brasil (71).

Su ubicación relativa da una idea del importante esfuerzo colectivo que debemos hacer, sector público y sector privado, para mejorar nuestra competitividad y la imperiosa necesidad de trabajar este tema como una política de Estado que trascienda a los gobiernos.

Ranking de competitividad Global – América Latina (LATAM) en el mundo



Elaboración propia en base a datos del Informe de Competitividad Global del Foro Económico Mundial, 2019.

Pilares de Competitividad – Argentina y América Latina en el mundo

Ranking de competitividad Global – América Latina (LATAM) en el mundo

País	Instituciones	Infraestructura	Adopción de TICs	Estabilidad macroeconómica	Salud	Habilidades para el trabajo	Mercado de productos	Mercado laboral	Sistema financiero	Tamaño de mercado	Dinamismo empresarial	Capacidad para innovar
Chile	32	42	56	1	37	47	10	53	21	46	47	53
México	98	54	74	41	60	89	53	96	64	11	41	52
Uruguay	40	65	14	61	51	60	67	78	77	93	82	67
Colombia	92	81	87	43	16	80	90	73	54	37	49	77
Costa Rica	54	63	63	85	25	51	41	74	70	88	92	58
Perú	94	88	98	1	19	81	56	77	67	49	97	90
Panamá	80	59	86	43	32	88	43	92	46	79	77	75
Brasil	99	78	67	115	75	96	124	105	55	10	67	40
Barbados	66	97	23	109	41	62	129	55	35	139	66	63
Rep. Dominicana	86	79	79	76	86	86	82	52	65	70	86	85
Trinidad y Tobago	102	95	61	58	78	75	122	75	45	106	87	87
Jamaica	91	86	93	110	74	70	93	27	50	126	33	83
Argentina	88	68	68	139	53	31	120	117	105	34	80	56
Ecuador	106	62	92	92	50	76	130	116	89	68	130	88
Paraguay	115	92	99	80	63	106	72	98	93	87	115	137
Guatemala	121	102	110	81	88	103	46	122	81	75	96	98

Elaboración propia en base a datos del Informe de Competitividad Global del Foro Económico Mundial, 2019.

Este cuadro presenta un ranking detallado de la posición de Argentina y de otros 15 países de América Latina (los 16 más competitivos), considerando los 12 pilares de competitividad del índice analizado. Como ya mencionamos, Argentina se ubica en el puesto 83 del ranking de competitividad global. Esta posición es resultado de su desempeño ponderado en los 12 pilares considerados en la metodología de elaboración del índice de competitividad.

Un análisis detallado nos permite observar que nuestro país obtiene las mejores calificaciones en los pilares **habilidades para el trabajo** (vinculado a educación), en la que se ubica 31/141 en el mundo, seguido de **tamaño de mercado** (34/141) pues es la tercera economía más grande de América Latina, **salud** (53/141) y **capacidad para innovar** (56/141).

En tanto, registra sus peores desempeños en **estabilidad macroeconómica** (139/141), en el funcionamiento de los **mercados de productos** (120/141), funcionamiento del **mercado laboral** (117/141) y del **sistema financiero** (105/141), e **instituciones** (88/141).

Pilares de Competitividad – Argentina vs. América Latina

Pilares de competitividad global (WEF) – Ranking LATAM

Ranking LATAM	País	Instituciones	Infraestructura	Adopción de TICs	Estabilidad macroeconómica	Salud	Habilidades para el trabajo	Mercado de productos	Mercado laboral	Sistema financiero	Tamaño de mercado	Dinamismo empresarial	Capacidad para innovar
1	Chile	1	1	3	1	6	2	1	3	1	5	3	3
2	México	11	2	8	3	11	14	5	12	9	2	2	2
3	Uruguay	2	6	1	7	9	4	8	9	14	15	9	7
4	Colombia	9	10	12	4	1	10	12	5	6	4	4	9
5	Costa Rica	3	5	5	12	3	3	2	6	12	13	12	5
6	Perú	10	12	16	1	2	11	6	8	11	6	14	14
7	Panamá	5	3	11	4	4	13	3	10	4	11	7	8
8	Brasil	12	8	6	19	15	16	17	14	7	1	6	1
9	Barbados	4	16	2	16	7	5	19	4	2	22	5	6
10	Rep. Dominicana	6	9	9	8	19	12	11	2	10	9	10	11
11	Trinidad y Tobago	13	15	4	6	17	8	16	7	3	18	11	12
12	Jamaica	8	11	14	17	14	7	13	1	5	20	1	10
13	Argentina	7	7	7	21	10	1	15	18	20	3	8	4
14	Ecuador	14	4	13	14	8	9	20	17	17	8	20	13
15	Paraguay	15	14	17	9	13	18	9	13	18	12	17	21
16	Guatemala	17	19	19	10	20	17	4	19	16	10	13	15

Elaboración propia en base a datos del Informe de Competitividad Global del Foro Económico Mundial, 2019.

Este cuadro refleja el ranking latinoamericano de competitividad y se elabora sobre la base del ranking mundial pero considerando solo los países listados de América Latina y el Caribe. Nuestro país se ubica en la posición 13 y es, como mencionamos, la **economía menos competitiva entre las 5 economías más grandes de América Latina**.

Según este ranking, **Chile lidera en 5 de 12 pilares y está en el podio latinoamericano en 10 de 12 pilares**, excepto en salud y en tamaño de mercado. En tanto, Argentina lidera en habilidades para el trabajo y hace podio en tamaño de mercado, **ubicándose en los últimos lugares en estabilidad macroeconómica (21), sistema financiero (20) y mercado laboral (18)**.

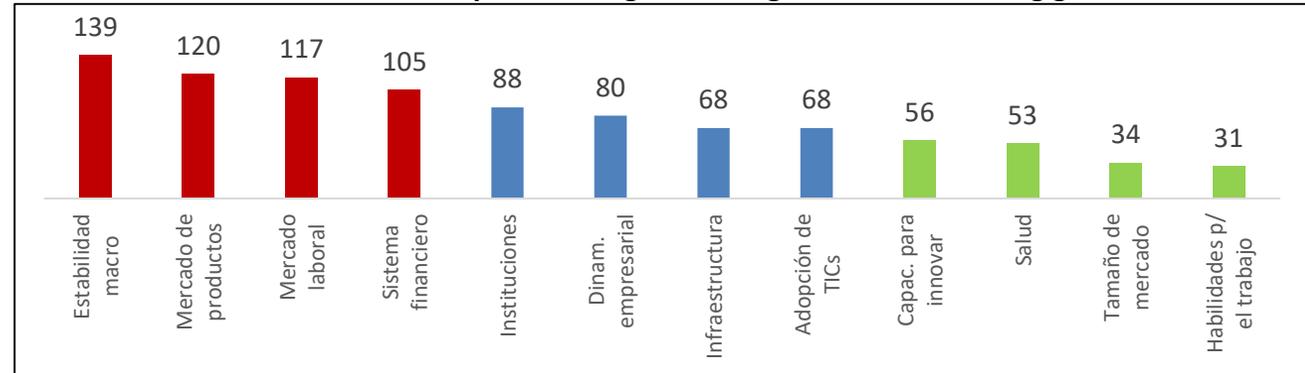
El Estado como impulsor de la competitividad

El Estado tiene un rol fundamental como facilitador y promotor de la **competitividad sistémica** de un país. ¿Cómo lo hace usualmente?

- Establece el **marco normativo** que regula las relaciones entre los agentes económicos.
- Vela por el respeto de los **derechos de propiedad**.
- Brinda **bienes y servicios públicos** fundamentales (justicia, seguridad exterior e interior, educación, salud, infraestructura pública para el desarrollo).
- Asegura las condiciones para una **macroeconomía sana** que brinde previsibilidad y oportunidades de inversión y generación de empleo.
- Promueve las **exportaciones y una apertura inteligente** al mundo.
- Impulsa el buen funcionamiento de los **mercados de bienes y de factores**, y la eficiencia en la asignación de recursos.
- Define la dirección de la **política fiscal** (gasto e impuestos) y **monetaria**, asegurando que no sean distorsivas.
- Fomenta un **buen clima de negocios** para que los individuos y las empresas nacionales y extranjeras innoven, inviertan, y comercien con el mundo.
- Planifica e implementa **políticas públicas en pos del crecimiento económico y el desarrollo humano**.

En este punto, nos preguntamos: ¿El Estado vela por la competitividad de la economía argentina?

Pilares de competitividad global – Argentina en el ranking global



Elaboración propia en base a datos del Reporte de Competitividad Global del Foro Económico Mundial, 2019.

Argentina está particularmente rezagada en: estabilidad macroeconómica, eficiencia en los mercados de productos, del mercado laboral y del sistema financiero. El cuadro inferior muestra a Argentina en relación al mejor y al peor de América Latina, y al mejor del mundo.

Pilares de competitividad global – Argentina vs. LATAM y global.

Pilar de competitividad	ARGENTINA	Mejor rankeado LATAM		Peor rankeado LATAM		Mejor rankeado mundial
Instituciones	88	Chile	32	Venezuela	141	Finlandia
Infraestructura	68	Chile	42	Haiti	141	Singapur
Adopción TICs	68	Uruguay	14	Haiti	127	Rep. Corea
Estabilidad macro	139	Chile / Peru	1	Venezuela	141	Muchos
Salud	53	Colombia	16	Haiti	123	Muchos
Habilidades p/ el trabajo	31	Argentina	31	Haiti	123	Suiza
Mercado de productos	120	Chile	10	Venezuela	140	Hong Kong
Mercado laboral	117	Jamaica	27	Bolivia	135	Singapur
Sistema Financiero	105	Chile	21	Venezuela	137	Hong Kong
Tamaño de mercado	34	Brasil	10	Barbados	139	China
Dinamismo empresarial	80	Jamaica	33	Haiti	141	Estados Unidos
Capacidad p/ innovar	56	Brasil	40	Haiti	139	Alemania

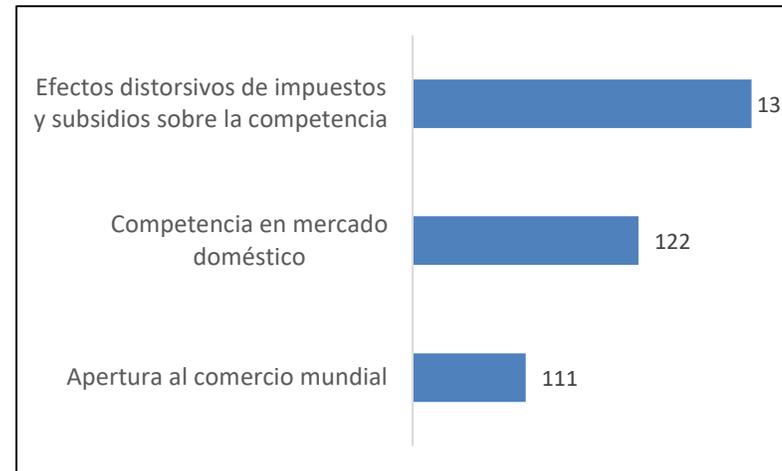
Elaboración propia en base a datos del Informe de Competitividad Global del Foro Económico Mundial, 2019.

¿El Estado como impulsor de la competitividad? Algunos pilares claves

Pilar Instituciones - Argentina 2019.

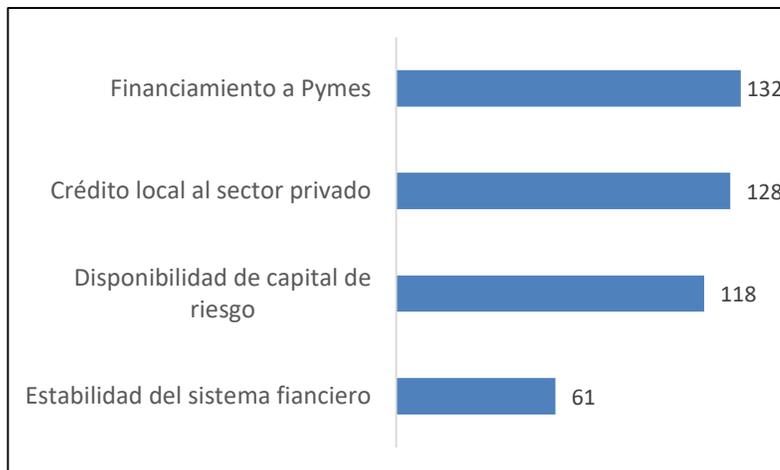


Pilar Mercado del Producto - Argentina 2019.



Estos cuatro gráficos detallan algunos aspectos específicos de cuatro pilares claves y que hacen a la posición de Argentina en el ranking global de competitividad. En el pilar instituciones, Argentina se ubica **125 entre 141 países** (1 = mejor; 141= peor) al considerar el peso de la regulación gubernamental y **111/141** al tomar en cuenta el desempeño del sector público. En cuanto al sistema financiero, nótese su débil posición en relación al **financiamiento a pymes (132/141)** y en cuanto a **disponibilidad de crédito local al sector privado (128/141)** entre otros. De igual forma, Argentina está **133/141** cuando se consideran los efectos distorsivos de impuestos y subsidios sobre la competencia y **111/141** al analizar su apertura al comercio mundial. Finalmente, en el pilar mercado laboral, su peor ranking lo obtiene en **prácticas de contratación y despido (139/141)** y en **flexibilidad para determinar salarios (138/141)**.

Pilar Sistema financiero - Argentina 2019.



Pilar Mercado Laboral - Argentina 2019.

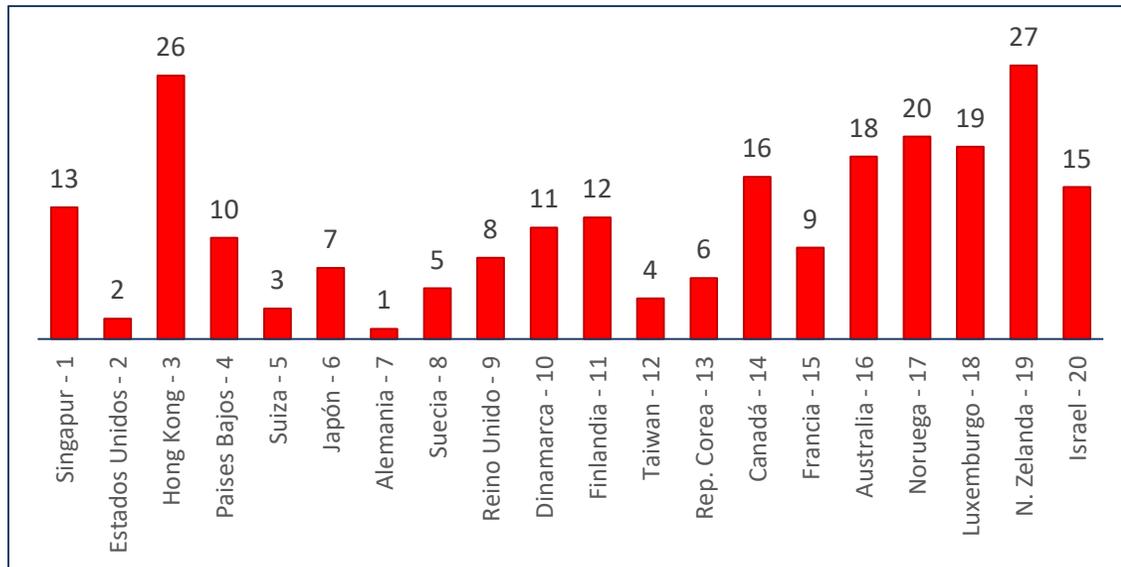


Elaboración propia en base a datos del Informe de Competitividad Global del Foro Económico Mundial, 2019.

¿El Estado como impulsor de la competitividad? Capacidad para innovar

Este pilar es propio de economías altamente competitivas que basan su ventaja competitiva en el conocimiento y en la capacidad para capitalizar negocios sofisticados que incluyan investigación y desarrollo de soluciones innovadoras, ecosistemas creativos y un clima de negocios de clase mundial.

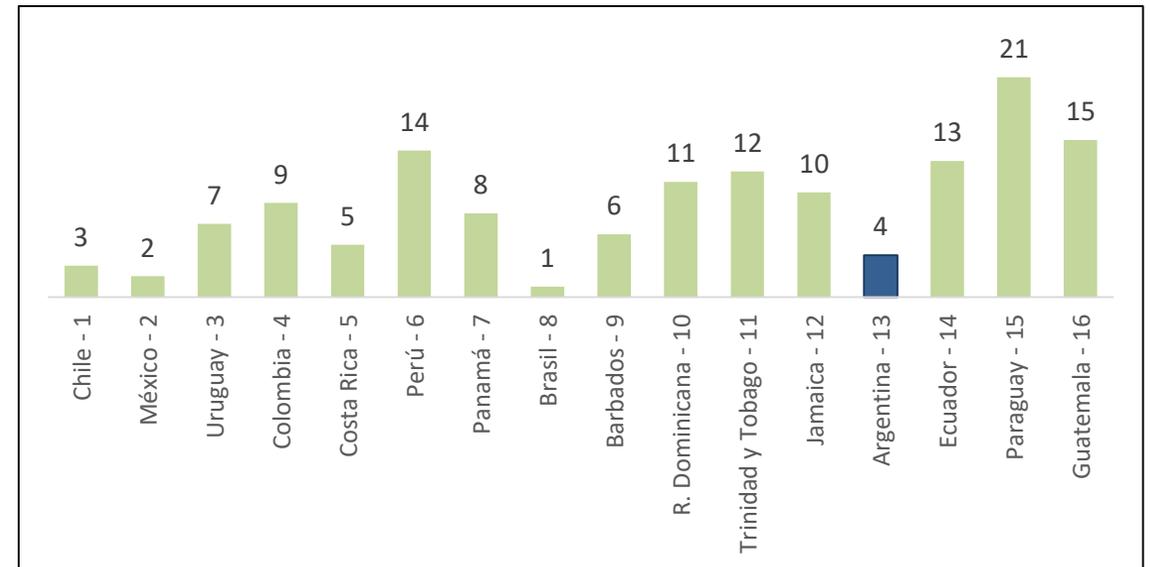
Los 20 países más competitivos del mundo y su capacidad para innovar.



Elaboración propia en base a datos del Informe de Competitividad Global del Foro Económico Mundial, 2019.

18 de los 20 países más competitivos del mundo se encuentran en el top-20 del ranking de capacidad para innovar. Argentina está 56/141 en el pilar de innovación a nivel mundial. Alta correlación entre capacidad para innovar y competitividad

Los 16 países más competitivos de LATAM y su capacidad para innovar.



Elaboración propia en base a datos del Informe de Competitividad Global del Foro Económico Mundial, 2019.

8 de los 10 países más competitivos de América Latina se encuentran en el top-10 del ranking de capacidad para innovar. Argentina está 13a. en competitividad en LATAM, pero 4ta. en el pilar de innovación.

Ranking de Competitividad – Institute for Management Development (IMD)

El **Ranking Mundial de Competitividad** del Institute for Management Development (IMD), **analiza la competitividad de 63 países** en el último ranking publicado. Este ranking analiza la capacidad de los países para crear y mantener un ambiente que sostenga la competitividad de las empresas. Este ranking, tal como destaca el IMD, asume que la creación de riqueza toma lugar a nivel de las empresas que, sin embargo, operan en un entorno nacional que potencia o limita sus capacidades para competir tanto doméstica como internacionalmente.

La metodología utilizada para elaborar este ranking analiza el entorno nacional tomando en consideración cuatro factores principales: 1) desempeño de la economía, 2) eficiencia gubernamental, 3) eficiencia del entorno de negocios, 3) infraestructura. A la vez, cada uno de estos 4 factores principales se dividen en 5 sub-factores, por lo que el ranking pondera 20 sub-factores que, entre todos, consideran un total de 333 criterios; algunos de ellos son datos duros (PIB del país) otros son datos más blandos y pueden surgir, por ejemplo, de encuestas.

Índice de Competitividad (IMD): Factores y sub-factores

1. Desempeño de la Economía	2. Eficiencia gubernamental
Economía doméstica	Finanzas públicas
Comercio internacional	Política tributaria
Inversión extranjera	Marco institucional
Empleo	Legislación comercial
Precios	Marco social
3. Eficiencia del entorno empresarial	4. Infraestructura
Productividad y eficiencia	Infraestructura básica
Mercado laboral	Infraestructura tecnológica
Finanzas / sistema financiero	Infraestructura científica
Prácticas de gerenciamiento	Salud y ambiente
Actitudes y valores	Educación

Elaboración propia en base al Informe del Ranking Mundial de Competitividad, IMD, 2022. Nota del Autor: la traducción de los conceptos del inglés al español fue realizada por el autor del trabajo. Quien desee consultar factor o subfactor definido en idioma original, puede hacerlo en <https://www.imd.org/centers/world-competitiveness-center/rankings/>

Ranking Mundial de Competitividad – IMD

Ranking Mundial de Competitividad (IMD)

Este ranking es liderado por **Dinamarca**, seguido por Suiza, Singapur (líder en el ranking del WEF), Suecia y Hong Kong.

El cuadro permite detalla la evolución, durante los últimos 5 años, de cada uno de los países listados. Se observa el excelente desempeño de países como Suecia, que ganó 5 lugares dentro del top-10 en el período analizado y de Singapur que se mantuvo entre los tres primeros puestos en 4/5 años. También se destaca la dinámica de Suiza que fue escalando año a año en el ranking, llegando al tope de la lista en 2021, bajando un peldaño en 2022.

Al igual que en el ranking del Foro Económico Mundial, todos los países nórdicos están entre los 20 primeros del ranking. Análogamente, ningún país latinoamericano se lista entre los 25 de arriba en este ranking de competitividad.

Como veremos más adelante, Chile lidera nuestra región y Argentina se ubica en el penúltimo puesto del ranking general y también regional.

Aunque el alcance de ambos rankings es distinto (141 países vs. 63 países), las conclusiones a las que se arriban al compararlos, como veremos más adelante, son similares.

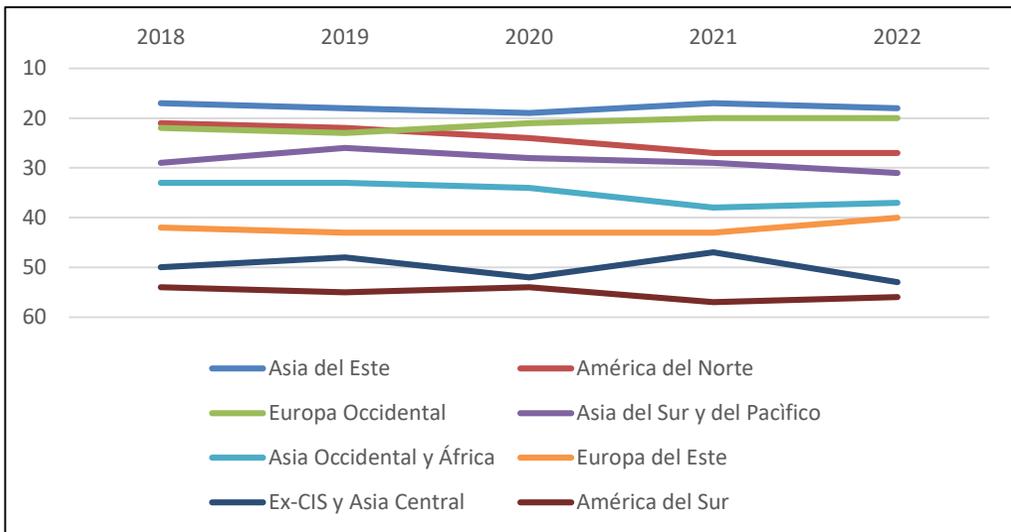
Los 25 países más competitivos del mundo.

Pais	2018	2019	2020	2021	2022
Dinamarca	6	8	2	3	1
Suiza	5	4	3	1	2
Singapur	3	1	1	5	3
Suecia	9	9	6	2	4
Hong Kong	2	2	5	7	5
Países Bajos	4	6	4	4	6
Taiwán	17	16	11	8	7
Finlandia	16	15	13	11	8
Noruega	8	11	7	6	9
Estados Unidos	1	3	10	10	10
Irlanda	12	7	12	13	11
Emiratos Árabes Unidos	7	5	9	9	12
Luxemburgo	11	12	15	12	13
Canadá	10	13	8	14	14
Alemania	15	17	17	15	15
Islandia	24	20	21	21	16
China	13	14	20	16	17
Qatar	14	10	14	17	18
Australia	19	18	18	22	19
Austria	18	19	16	19	20
Bélgica	26	27	25	24	21
Estonia	31	35	28	26	22
Reino Unido	20	23	19	18	23
Arabia Saudita	39	26	24	32	24
Israel	21	24	26	27	25

Elaboración propia en base al Informe del Ranking Mundial de Competitividad, IMD, 2022.

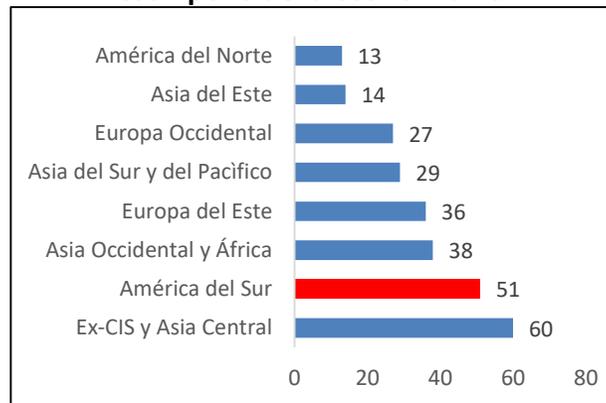
Ranking Mundial de Competitividad – IMD

Ranking Mundial de Competitividad. Por regiones: La región más competitiva del mundo es Asia del Este (comprende a China, Hong Kong, Japón, República de Corea y Taiwán) que ha liderado el ranking en los últimos 5 años, seguida de Europa Occidental y América del Norte. En el otro extremo, la región menos competitiva del mundo es la nuestra, América del Sur, seguida de Asia Central.

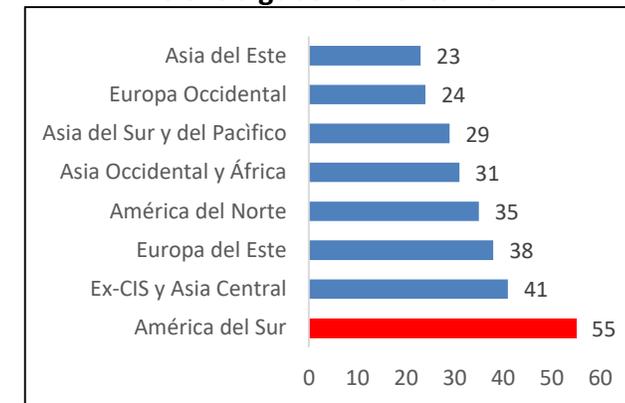


Elaboración propia en base al Informe del Ranking Mundial de Competitividad, IMD, 2022.

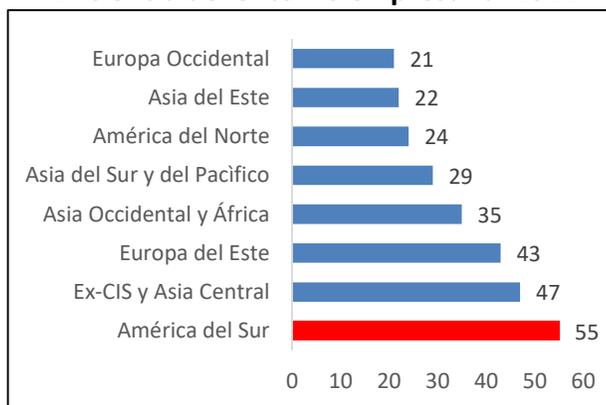
Desempeño de la economía 2022.



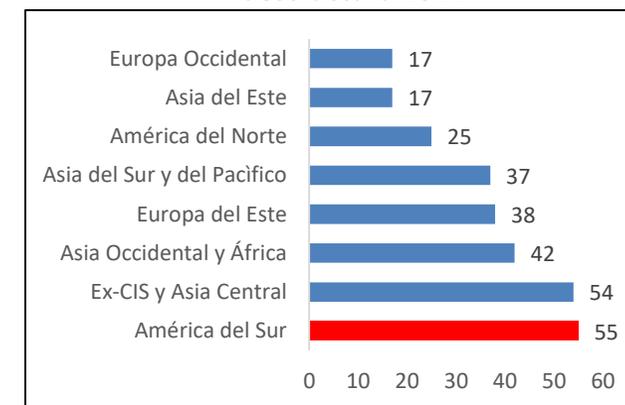
Eficiencia gubernamental 2022.



Eficiencia del entorno empresarial 2022.



Infraestructura 2022.



Elaboración propia en base al Informe del Ranking Mundial de Competitividad, IMD, 2022.

Ranking Mundial de Competitividad. Por regiones y factores: América del Norte lidera actualmente en desempeño de la economía y Asia del Este lo hace en eficiencia gubernamental. En tanto, Europa Occidental es la región más competitiva en infraestructura y en eficiencia del entorno empresarial. Tal como detallan los cuadros de la derecha, América del Sur, por su parte, es la región menos competitiva en tres de cuatro factores considerados, ocupando el penúltimo lugar en el factor desempeño de la economía.

Ranking Latinoamericano de Competitividad – IMD. (7 países)

Países latinoamericanos en Ranking Mundial de Competitividad

País	2018	2019	2020	2021	2022
Chile	35	42	38	44	45
Perú	54	55	52	58	54
México	51	50	53	55	55
Colombia	58	52	54	56	57
Brasil	60	59	56	57	59
Argentina	56	61	62	63	62
Venezuela	63	63	63	64	63

Chile ha liderado en los rankings de competitividad de Latinoamérica, ubicándose entre los puestos 35 y 45 a nivel mundial. **Argentina, que era 56 en 2018, rankea 62 en 2022, penúltima, solo antes de Venezuela.**

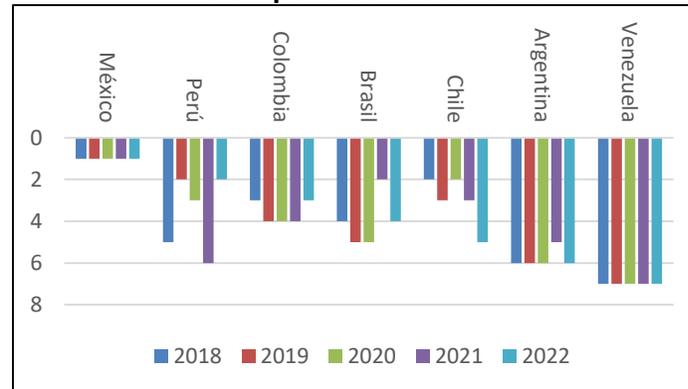
América Latina - Ranking de Competitividad

País	2018	2019	2020	2021	2022
Chile	1	1	1	1	1
Perú	3	4	2	5	2
México	2	2	3	2	3
Colombia	5	3	4	3	4
Brasil	6	5	5	4	5
Argentina	4	6	6	6	6
Venezuela	7	7	7	7	7

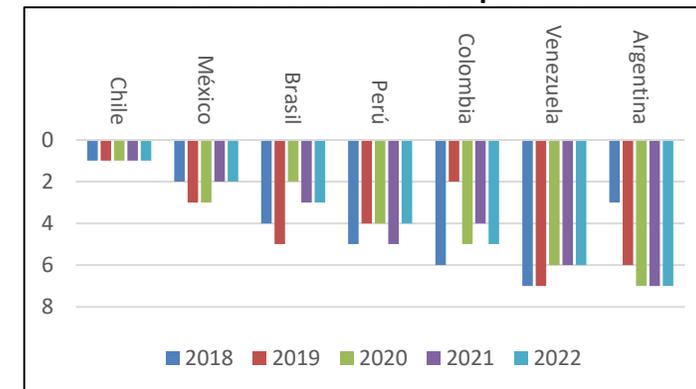
Elaboración propia en base al Informe del Ranking Mundial de Competitividad, IMD, 2022.

Después de Chile, líder regional absoluto, México, Perú y Colombia se han disputado lugares en el top-3. Más atrás, Brasil ganó un puesto entre 2018 y 2022, mientras que Argentina, que cayó 2 posiciones. Venezuela, última en todo el período.

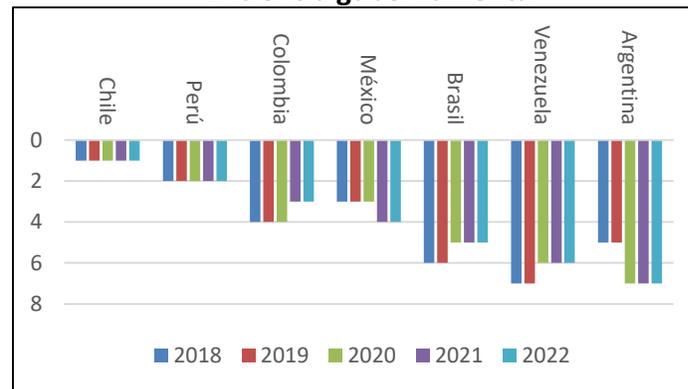
Desempeño de la economía



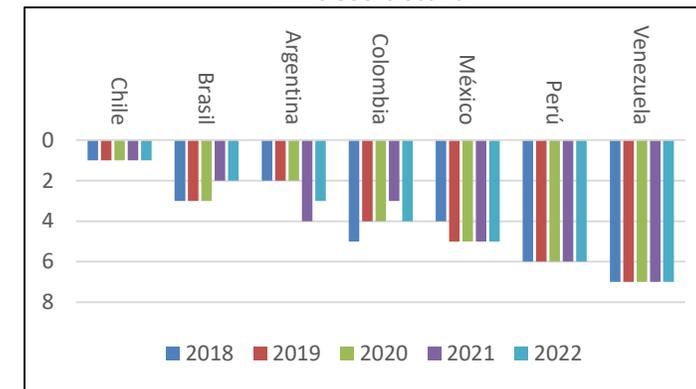
Eficiencia del entorno empresarial



Eficiencia gubernamental



Infraestructura



Elaboración propia en base al Informe del Ranking Mundial de Competitividad, IMD, 2022.

Desglosando la competitividad por factores, México lideró en desempeño de la economía, mientras que Chile lo hizo en eficiencia gubernamental, eficiencia del entorno empresarial e infraestructura. Argentina, rezagada en desempeño de la economía, eficiencia gubernamental y eficiencia del entorno empresarial, mejor en infraestructura.

Argentina en el Ranking de Competitividad – IMD

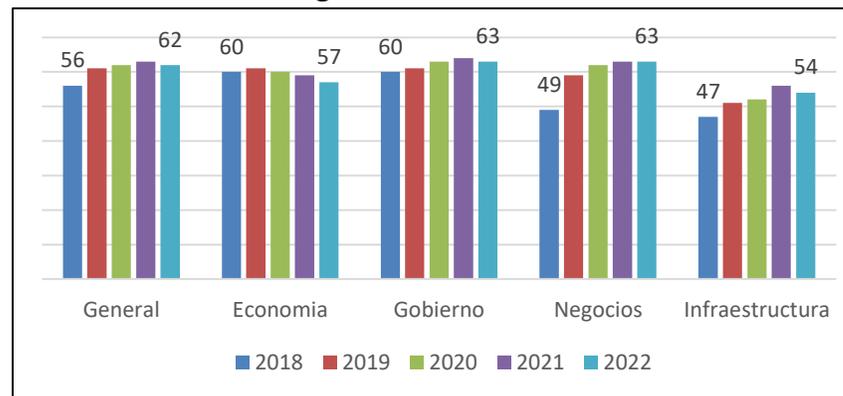
Conforme este ranking, el deterioro de la competitividad argentina ha sido generalizada en el último lustro. **No solo la competitividad es baja sino que, además, tiende a deteriorarse.** Así, en el ranking general Argentina pasó del puesto 56 entre 63 países en 2018 al puesto 62 de 63 países en 2022 con caídas en los factores eficiencia gubernamental, eficiencia del entorno de negocios e infraestructura.

Factores y sub-factores de Competitividad 2022 - Argentina vs. LATAM
(Sobre 7 países latinoamericanos listados en el ranking IMD)

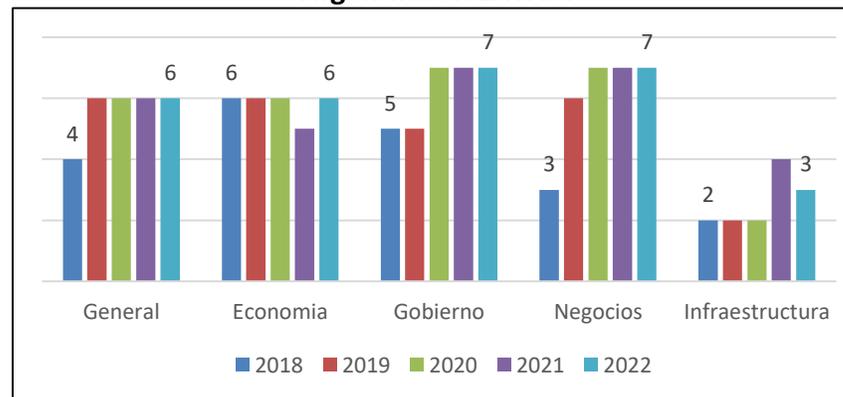
Factor	Sub-factor	Argentina	Líder LATAM
Desempeño de la economía	Economía doméstica	3	Perú
	Comercio internacional	3	México
	Inversión extranjera	7	México
	Empleo	3	México
	Precios	6	Colombia
Eficiencia Gubernamental	Finanzas públicas	6	Chile
	Política tributaria	7	Chile
	Marco institucional	7	Chile
	Legislación comercial	6	Chile
	Marco social	4	Chile
Eficiencia entorno de negocios	Productividad y eficiencia	5	México
	Mercado laboral	6	Perú
	Finanzas / sistema financiero	7	Chile
	Prácticas de gerenciamiento	7	Chile
	Actitudes y valores	7	Chile
Infraestructura	Infraestructura básica	6	Colombia
	Infraestructura tecnológica	4	Chile
	Infraestructura científica	5	Brasil
	Salud y ambiente	3	Chile
	Educación	1	Argentina

Elaboración propia en base al Informe del Ranking Mundial de Competitividad, IMD, 2022.

Argentina en el mundo



Argentina en LATAM



Elaboración propia en base al Informe del Ranking Mundial de Competitividad, IMD, 2022.

A nivel latinoamericano, Argentina pasó del 4to. al 6to. puesto entre los 7 países listados, penúltima solo delante de Venezuela. Conforme el ranking, Argentina lidera en solo 1 de los 20 sub-factores: educación; siendo sexta o última entre 7 países en 11 de los 20 sub-factores, entre ellos inversión extranjera, precios, política tributaria, mercado laboral, sistema financiero y marco institucional. Nótese que estos factores en los que Argentina es débil coinciden, en términos generales, con los explicitados en el ranking de competitividad del Foro Económico Mundial.

Ranking Mundial de Competitividad – IMD: Talento y tecnología

Ranking de Competitividad Digital

Ranking	País
1	Estados Unidos
2	Hong Kong SAR
3	Suecia
4	Dinamarca
5	Singapur
6	Suiza
7	Países Bajos
8	Taiwán, China
9	Noruega
10	Emiratos Árabes Unidos
11	Finlandia
12	Rep. de Corea
13	Canadá
14	Reino Unido
15	China
16	Austria
17	Israel
18	Alemania
19	Irlanda
20	Australia
21	Islandia
22	Luxemburgo
23	Nueva Zelanda
24	Francia
25	Estonia

Ranking de Talento.

Ranking	País
1	Suiza
2	Suecia
3	Luxemburgo
4	Noruega
5	Dinamarca
6	Austria
7	Islandia
8	Finlandia
9	Países Bajos
10	Alemania
11	Hong Kong
12	Singapur
13	Bélgica
14	Estados Unidos
15	Canadá
16	Taiwán
17	Irlanda
18	Nueva Zelanda
19	Estonia
20	Australia
21	Reino Unido
22	Israel
23	Emiratos Árabes Unidos
24	Chipre
25	Francia

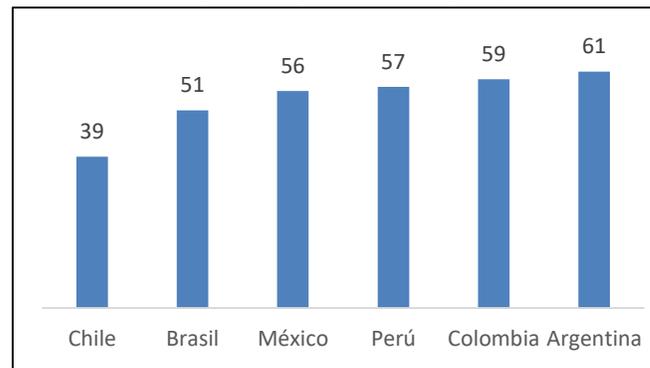
Elaboración propia en base al Informe del Ranking Mundial de Competitividad, IMD, 2021.

Antes de finalizar el análisis de los rankings de competitividad, resulta importante ver la situación de Argentina en relación a dos factores claves de cara al desarrollo presente y futuro de la competitividad sistémica de nuestro país y provincia: **1) talento**, es decir la capacidad de los países para desarrollar, atraer y retener talento y, **2) competitividad digital**, es decir, la capacidad de los países para adoptar y explorar tecnologías digitales como un vector clave para la transformación económica del sector privado, público y de la sociedad toda.

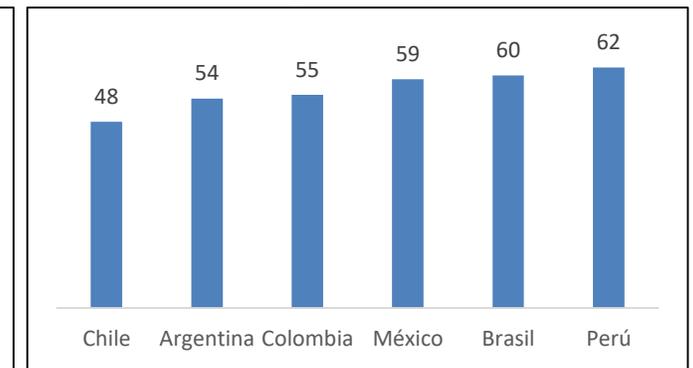
El ranking de talento es liderado por Suiza, seguido de Suecia, Luxemburgo y Noruega, en tanto que Estados Unidos, seguido por Hong Kong, Suecia y Dinamarca lideran el de competitividad digital.

Ningún país de América Latina figura entre los 25 primeros. Chile lidera ambos rankings en la región; Argentina es segunda en talento y sexta en competitividad digital.

Ranking de Competitividad Digital, 2021



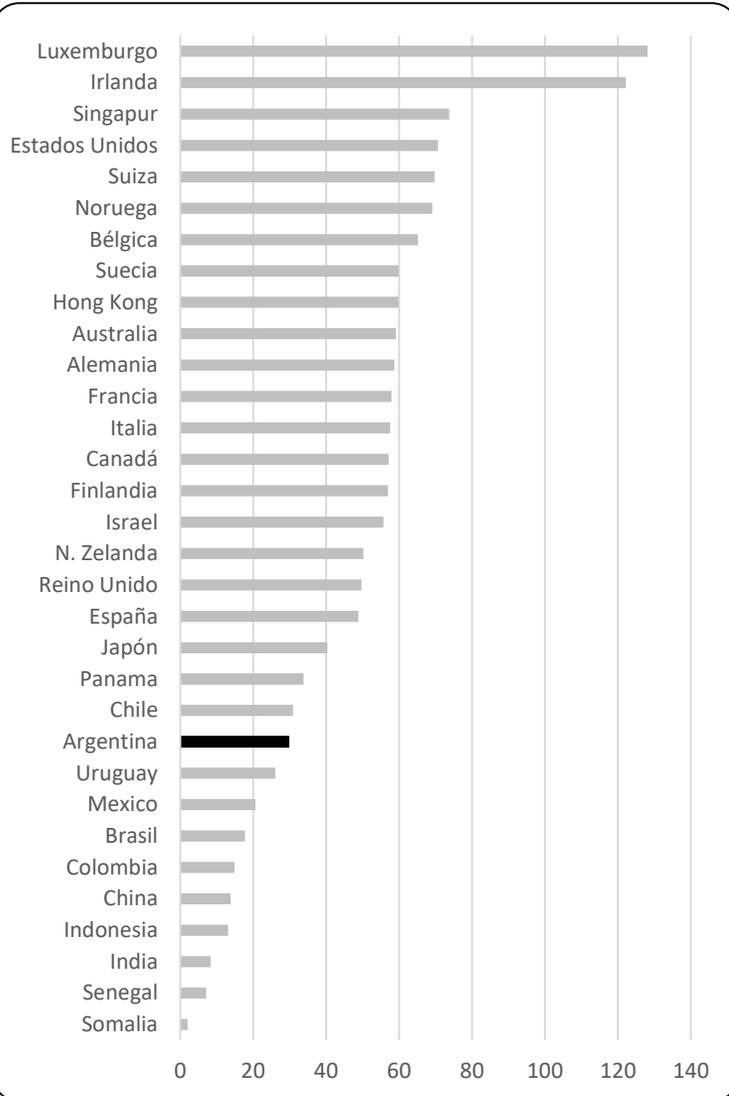
Ranking de Talento, 2021.



Elaboración propia en base al Informe del Ranking Mundial de Competitividad, IMD, 2021.

Productividad y Competitividad

Productividad por hora trabajada, en USD PPP 2021



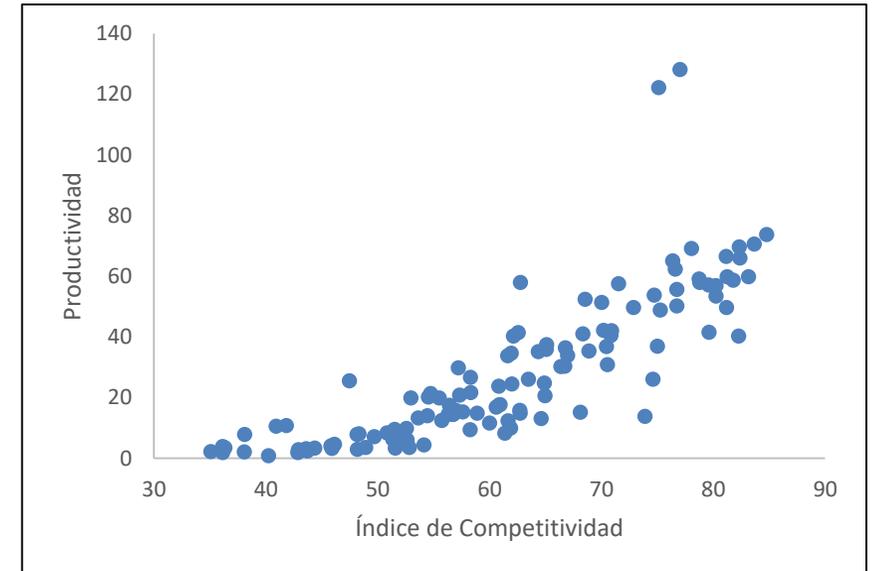
Foco en la productividad: Para ser más competitivos hay que ser más productivos.

La productividad es el factor clave de competitividad de una economía pues, dado todo lo demás constante, a mayor productividad de un factor, menor es su incidencia en el costo unitario de producción del bien final.

A modo de ejemplo, consideramos la productividad por hora trabajada. Este indicador se calcula considerando el PIB producido por un país y la cantidad de horas trabajadas. Observamos que Argentina no se destaca por su productividad cuando se la compara con otros países del mundo.

Trabajar en la mejora de la productividad laboral y de otros factores es clave, pues es condición necesaria para el crecimiento y el desarrollo económico. Así, tanto el cuadro como el gráfico de esta página muestran que los países que lideran en productividad, también lideran en competitividad e ingresos.

Productividad y Competitividad



Elaboración propia en base a datos del Reporte de Competitividad Global del Foro Económico Mundial, 2019 y de ILOSTAT.

Aspecto clave: La mayor productividad de los factores de producción permite reducir el precio del bien final sin afectar su retribución o, alternatively, permite aumentar la retribución de los factores, sin incrementar los precios del bien final.

El Estado como impulsor y facilitador de la competitividad

Objetivos macroeconómicos básicos	¿Como estamos en términos de....?
Crecimiento y desarrollo económico	<ul style="list-style-type: none"> • Institucionalidad. • Clima de negocios. • Productividad. • Respeto por la propiedad privada. • Inversión en capital físico y humano. • Educación. • Innovación. • Exportaciones. • Tipo de cambio real.
Estabilidad de precios	<ul style="list-style-type: none"> • Autonomía del BCRA. • Moneda doméstica como reserva de valor.
Orden fiscal	<ul style="list-style-type: none"> • Presión tributaria financiable para sector privado. • Eficacia y eficiencia del gasto. • Sistema y estructura tributarios. • Administración tributaria. • Evolución de la deuda pública.
Generación de empleo	<ul style="list-style-type: none"> • Legislación laboral. • Incentivos para la creación de nuevos empleos. • Formalización laboral. • Cuña fiscal y costo laboral y no laboral. • Adopción de nuevas modalidades de trabajo.

Si tanto el sector público como el sector privado ponen foco en la productividad y en la competitividad, nuestra economía puede empezar a resolver sus problemas económicos básicos y a encarar el camino del desarrollo.

Hay, sin embargo, una diferencia de matiz y de foco en esta afirmación, pues mientras las mejoras en la productividad y en la competitividad son condiciones para la supervivencia de las empresas y organizaciones del sector privado, este principio no aplica de igual manera para el sector público, cuya existencia no depende de ello.

Las consecuencias de la baja competitividad de nuestra economía se reflejan en los niveles de pobreza actuales. Hay mucho para trabajar en mejoras de competitividad y en ese sentido, el Estado tiene una gran responsabilidad como promotor y facilitador de la misma. El cuadro identifica tópicos que afectan la competitividad y en los que el Estado tiene un rol central.

La estabilidad macroeconómica como factor de competitividad

Una de las conclusiones claras del análisis de los rankings de competitividad es que, siendo la estabilidad macroeconómica uno de los pilares básicos o primarios de competitividad (podríamos decir que es una condición necesaria para la competitividad, junto a la institucionalidad, la infraestructura, la educación y la salud), la carencia de orden macroeconómico constituye uno de los principales problemas que debe encarar Argentina para ser más competitiva y próspera. Resulta difícil hablar de productividad y competitividad cuando la inflación se proyecta hacia los tres dígitos, más aún considerando que no se trata de un fenómeno nuevo sino crónico, con períodos cortos de estabilidad de precios. **La inflación anual promedio de los últimos 61 años es 71%. Cabe mencionar que, en ese mismo período, Argentina experimentó solo 7 años de equilibrio fiscal.**

¿Quién puede tomar decisiones de producción, consumo y/o inversión de mediano o largo plazo en escenarios imprevisibles con tasas de inflación superiores al 60% anual?; ¿A quién o quiénes benefician estos niveles de inflación? Con seguridad no a las familias, menos aún a las más necesitadas, que ven como sus ingresos se diluyen frente a ella, ni tampoco al conjunto del sector privado productivo, pues estos niveles de inflación le restan previsibilidad, competitividad y rentabilidad al momento de intentar producir. Es cierto que actualmente, después de muchos años de estabilidad, **la inflación sube en el mundo.** Tasas cercanas a los dos dígitos alarman a decisores y a hacedores de política económica. Pero **Argentina lleva décadas de inflación (71% promedio anual durante 61 años, incluyendo picos en los 70s y 80s e hiper-inflaciones en 1989 y 1990) y los sucesivos gobiernos no solo no se alarman, sino que la impulsan y conviven con ella.** Para decirlo simple: el mundo experimenta una inflación de 10% anual y Argentina una del 70%, **hay 60% de inflación que son exclusivamente nuestros.**

La inflación es un fenómeno que en el corto plazo puede tener alguna explicación coyuntural, pero en el largo plazo es de carácter **eminente monetario** (exceso de dinero que la economía no desea ni necesita) y que, **en el caso de Argentina, ha tenido casi siempre un origen fiscal.** El Estado, ignorando la restricción presupuestaria, gasta por encima de sus posibilidades. Para financiarse apela a la emisión espuria de dinero, agobia al sector privado con una presión tributaria insostenible y aumenta los niveles de endeudamiento (impuestos futuros) interno y externo. Es un Estado **único beneficiario de la inflación que crea**, en medio de una población cada vez más pobre y de una economía más débil y alejada del mundo.

Las consecuencias de una macroeconomía sin objetivos están a la vista. En Argentina, el orden macroeconómico comienza por el orden fiscal y la reconstrucción de la confianza. Dos muestras de falta de confianza: a) la demanda de dinero es débil, porque los argentinos no confiamos en nuestra moneda como reserva de valor; b) Hoy el riesgo país supera los 2.500 puntos básicos pero, en la última década Argentina promedió casi 1.000

La estabilidad macroeconómica como factor de competitividad: el orden fiscal

puntos básicos (sobretasa de 10%); en igual período el conjunto de los países de la región promedió los 227 puntos básicos. Así, mientras países vecinos financian sus déficits con deuda en mercados externos, Argentina no puede hacerlo y debe apelar a otras fuentes: mercado de deuda local y emisión monetaria. Esta circunstancia ayuda a explicar por qué el déficit fiscal en Argentina genera inflación, mientras que otros países con déficits fiscales incluso superiores, no sufren este flagelo.

Cabe preguntarse **¿Para qué ha servido este trasvase de recursos y el esfuerzo del sector privado – familias y empresas – al sector público, sin resultados a la vista?** ¿Es que acaso los gobiernos creen que un peso en manos del Estado siempre es más productivo o se asigna más eficientemente que un peso en manos del sector privado?

En los últimos 15 años, el sector público creció en tamaño - sin un correlato equivalente en cantidad, calidad y cobertura de servicios – hipertrofiándose y ahogando al sector privado con más impuestos, con una maraña regulatoria creciente, con un gasto público ineficiente y compitiendo con el sector privado por el escaso financiamiento interno disponible. En vez de liderar acciones para mejorar la competitividad, por acción u omisión, el Estado ha contribuido a deteriorarla.

¿Cuál es el tamaño de Estado que puede financiar el sector privado (familias y empresas) sin que lo asfixie?

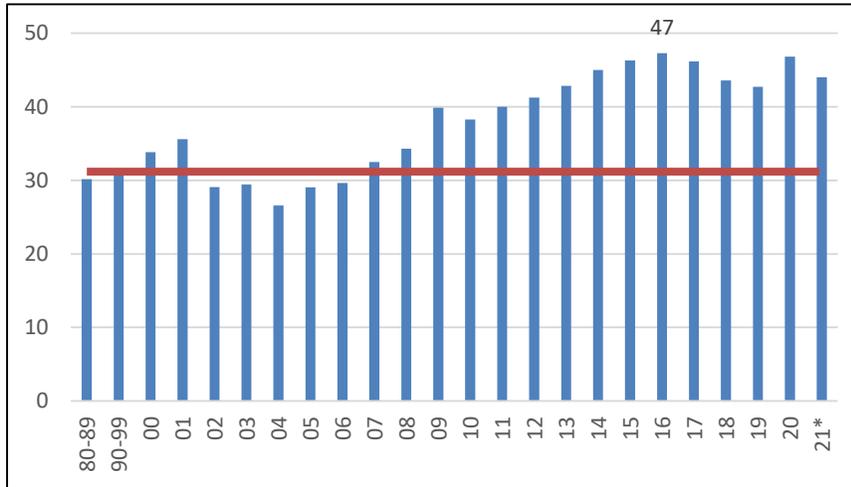
El Estado debería tener un **tamaño razonable y financiable que cumpla con sus funciones indelegables y que promueva la competitividad**, enfocándose en la eficiencia y eficacia del gasto, y en la razonabilidad de la carga tributaria y de deuda, para que el sector privado pueda producir más, crecer, exportar más y generar empleo de calidad. **El sector privado productivo es el que genera la riqueza de un país.** El Estado solo puede afectar parcialmente su distribución, y es esperable y necesario que lo haga sin distorsionar la asignación de recursos.

Entendemos que ha llegado el momento de intentar el camino difícil, es decir, gestionar el Estado asumiendo que los recursos son siempre escasos (y las necesidades no priorizadas tienden a infinito), por lo que una gestión presupuestaria responsable, implica seguir principios de eficiencia y eficacia en la gestión de recursos y gastos públicos. Este es el camino difícil, pero a nuestro criterio, el más sustentable y el único alineado con la mejora de la competitividad sistémica de nuestra economía. Así, el gasto público debe alinearse con las razonables posibilidades de financiamiento del Estado por parte del sector privado.

Por una macroeconomía que impulse la competitividad: el gasto público

El gasto público consolidado promedió 30% del PIB en las décadas de los 80s/90s y hasta 2006, aumentando desde entonces para llegar a un máximo de **47% en 2016**, ubicándose del **44% en 2021**. El crecimiento del gasto público argentino ha superado la media regional.

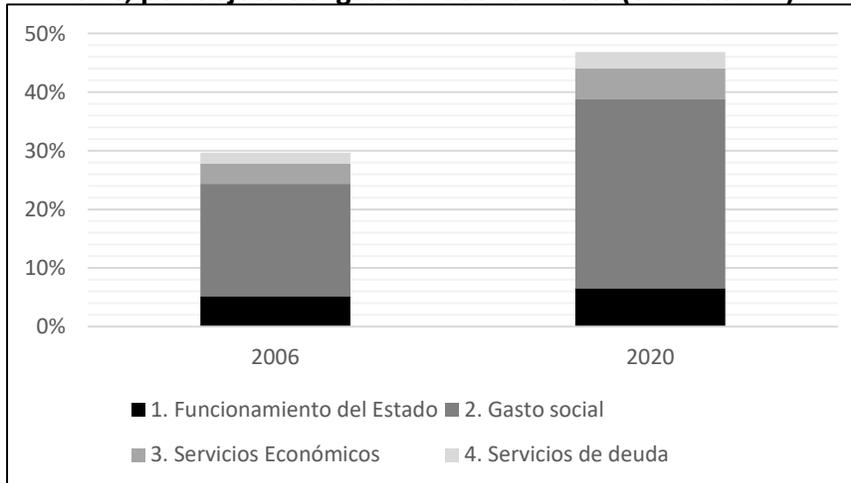
Gasto público consolidado (GPC). 1980 – 2021. (en % PIB)



Elaboración propia en base a datos de la Secretaria de Política Económica, MH.

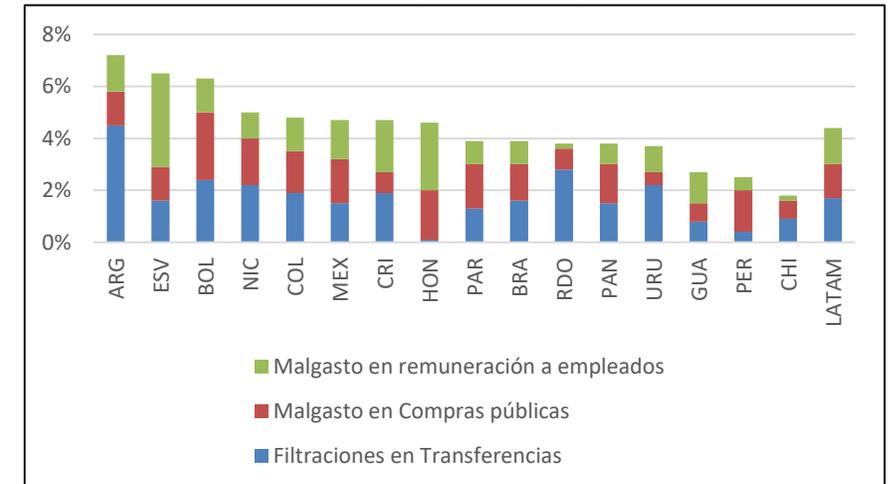
El gasto **relativamente inflexible** cuando se la compara con otros países de la región y del mundo por la alta incidencia de los salarios públicos, de las erogaciones del sistema previsional (que pasaron del 6% al 12% del PIB), además de la elevada participación de las erogaciones corrientes en relación a las de capital.

GPC, por objeto del gasto. 2006 vs. 2020. (en % de PIB)



Elaboración propia en base a datos de la Secretaria de Política Económica, MH.

Estimaciones de la ineficiencia técnica del gasto público, por países. (en % de PIB).



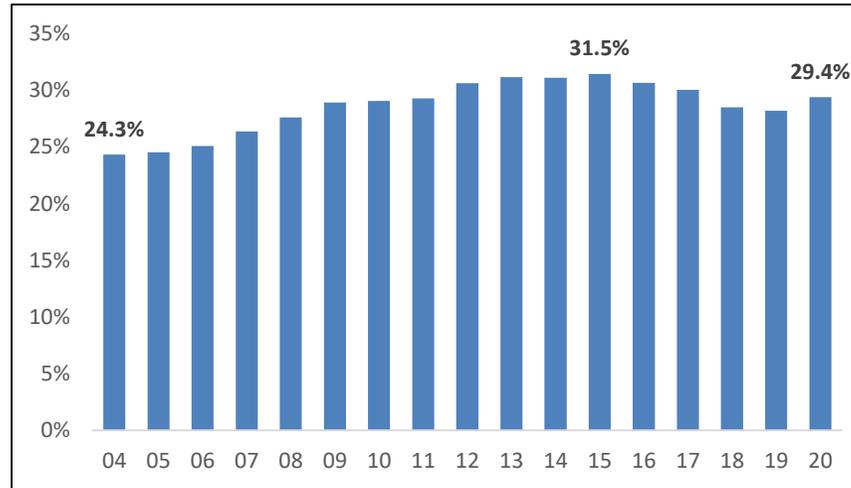
Elaboración propia en base a datos del BID.

Ineficiencia del gasto: El gasto público argentino lidera el ranking latinoamericano de ineficiencia técnica conforme el documento “Mejor gasto para mejores vidas. Cómo América Latina y el Caribe puede hacer más con menos” del Banco Interamericano de Desarrollo (BID). La ineficiencia se vincula con malgasto y filtraciones en compras públicas, transferencias mal focalizadas y remuneraciones. Costo estimado de la ineficiencia: LATAM: 4,4% del PIB / ARG: 7,2% del PIB.

Por un sistema tributario que impulse la competitividad: presión impositiva

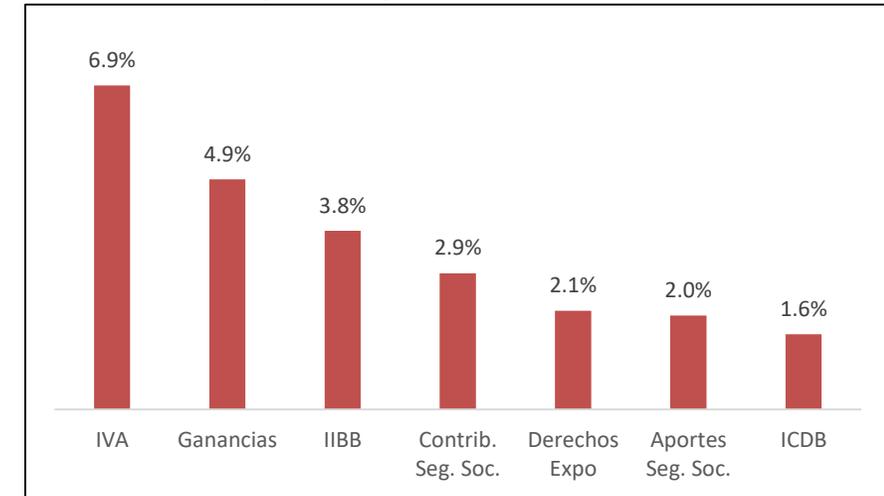
Presión tributaria creciente: De la mano de un gasto creciente, aumentaron la presión tributaria y el número de impuestos. La presión tributaria, calculada como porcentaje del PIB aumentó 7 puntos porcentuales entre 2004 y 2015, disminuyendo a 28% en 2019 y ubicándose en 29% en 2020.

Presión tributaria (Nación y provincias) 2004 – 2020. (en % PIB)



Elaboración propia en base a datos de la DNIAF, Ministerio de Hacienda.

Los impuestos que más recaudan. (en % PIB)



Elaboración propia en base a datos de IARAF.

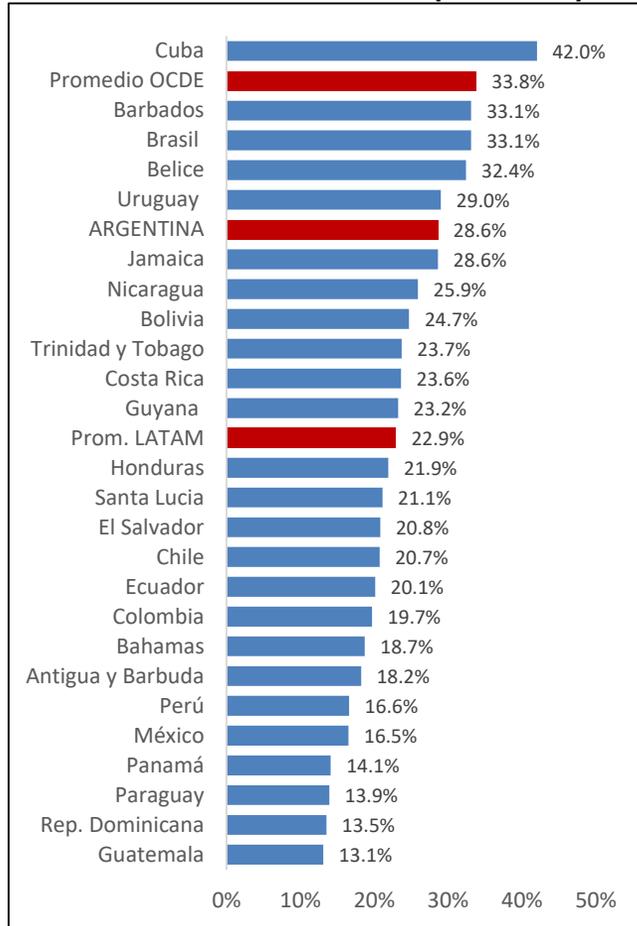
El **Vademécum tributario 2022 del IARAF** cuenta 165 impuestos y tasas entre los tres niveles de gobierno, una maraña que atenta contra la producción, máxime cuando los **8 impuestos más significativos en monto representan el 82% de la recaudación** (IVA, Ingresos Brutos, Contribuciones a la Seguridad Social, Ganancias Personas, Ganancias Sociedades, Derechos de exportación, Aportes a la Seguridad Social e Impuesto a los Créditos y débitos bancarios) y sumando otros 4 (Combustibles, Derechos de importación, tasas de Higiene y Seguridad y Bienes Personales) recaudan el 91% del total. Así, el **93% de los impuestos y tasas existentes (otros 153) recauda el 9% restante**.

Sufrimos una maraña impositiva: El reporte “**Doing Business 2020**” ubica a Argentina en el puesto 170 entre 190 países (casi el último decil de la lista) en términos de costos y tiempos para pagar impuestos.

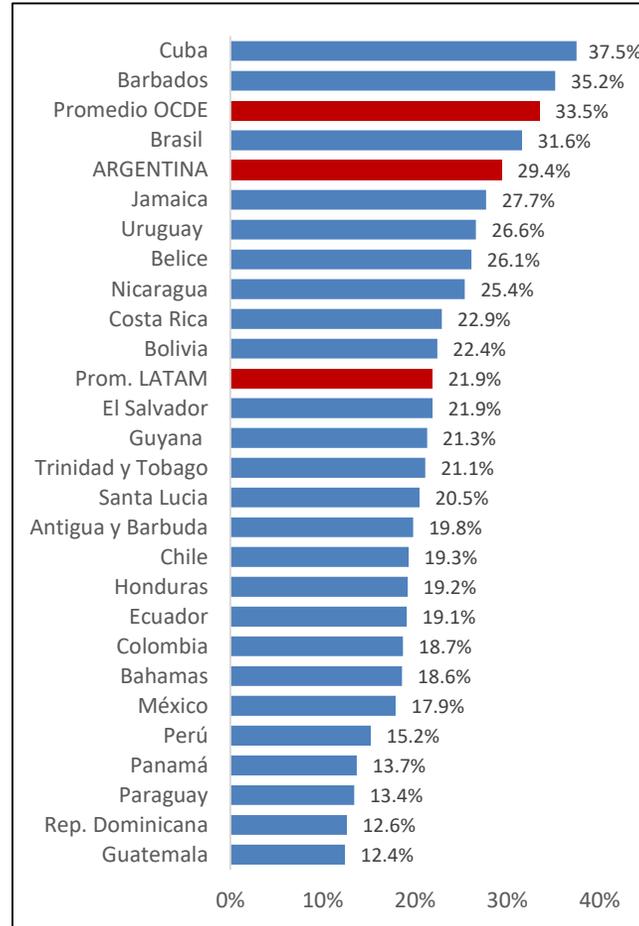
Por un sistema tributario que impulse la competitividad: presión impositiva

Alta presión tributaria: la carga tributaria de nuestro país es una de las más elevadas de América Latina, ubicándose bien por encima del promedio. 2020: Argentina: 29,4% LATAM: 21,9%. En el período 2004-2020 Argentina incrementó la presión tributaria + 4,7 p.p., más que el promedio LATAM.

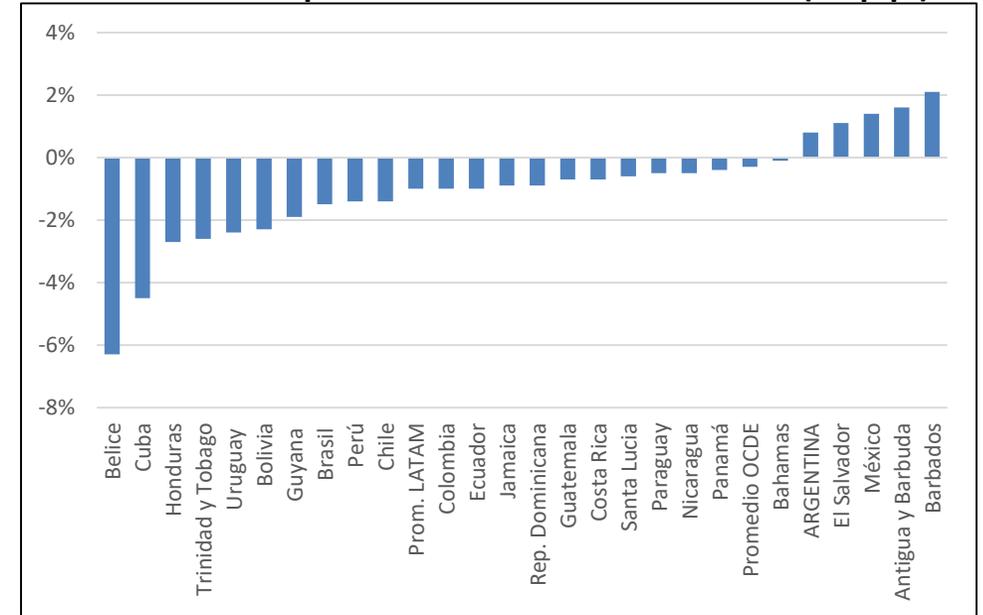
Presión tributaria 2019 (en % PIB)



Presión tributaria 2020 (en % PIB)



Variación de la presión tributaria 2019 vs. 2020 (en p.p.)



Variación 2019 – 2020:

LATAM: En promedio, la presión tributaria cayó 1 punto porcentual (p.p.) hasta 21,9%.

Argentina fue uno de los pocos países en los que la presión tributaria aumentó (+0,8 p.p.), solo superada por El Salvador, México, Antigua y Barbuda, y Barbados.

Elaboración propia en base a datos OCDE, BID, CIAT.

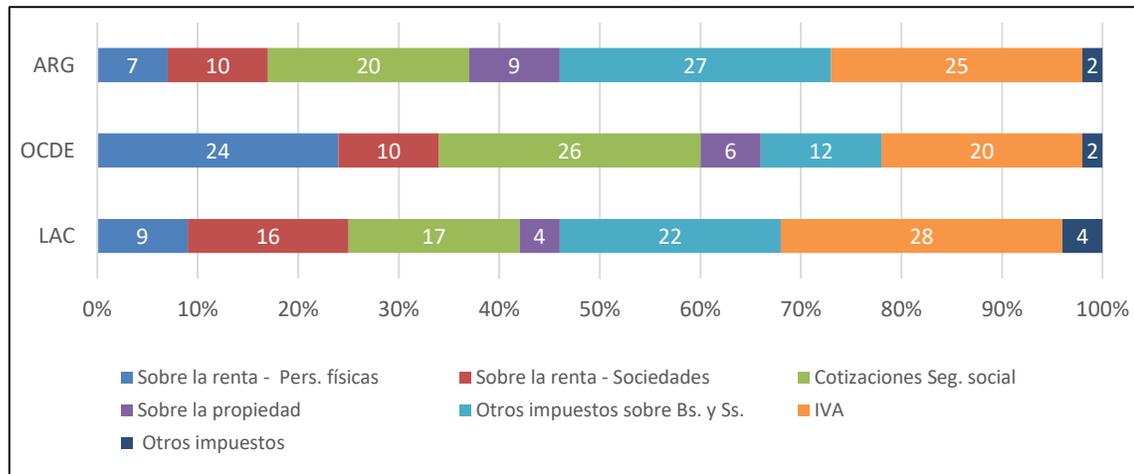
Por un sistema tributario que impulse la competitividad: presión impositiva

Estructura tributaria:

Distorsiva: afecta la asignación de recursos. (IVA, IIBB, cheque, derechos comercio exterior).

Regresiva: mayor participación de los impuestos indirectos (IVA, otros impuestos sobre bienes y servicios) por sobre los impuestos directos (IIGG de personas y empresas, impuestos sobre la propiedad o contribuciones a la Seg. Social). Generalmente, son impuestos regresivos, cuya carga recae en mayor proporción sobre familias y personas de menores ingresos.

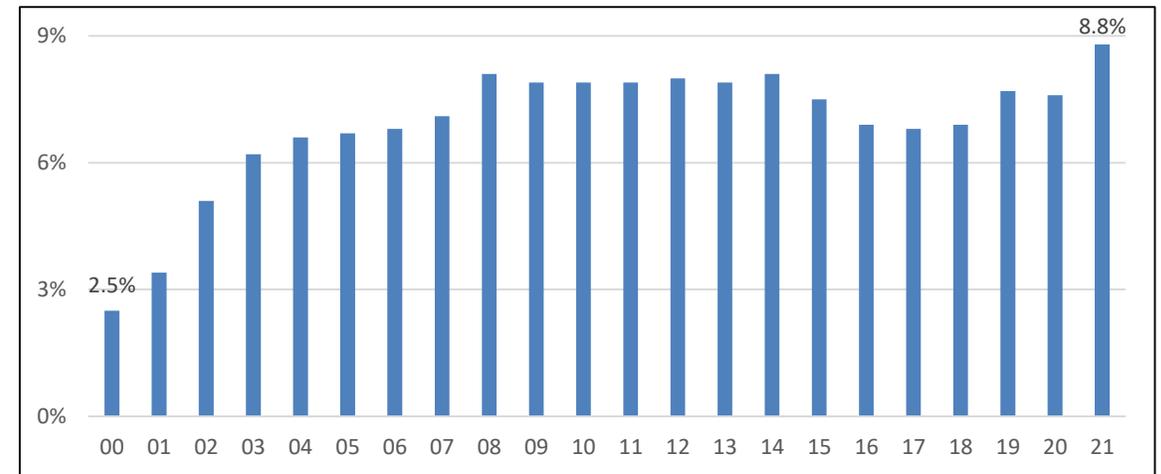
Estructura tributaria (en % recursos) – Argentina vs. LATAM y OCDE.



Elaboración propia en base a datos OCDE, BID, CIAT.

La participación de los impuestos indirectos en Argentina es similar a la de LATAM (supera el 50%) pero muy superior al promedio OCDE (34%).

Participación impuestos distorsivos (en % de PIB)



Elaboración propia en base a datos IERAL.

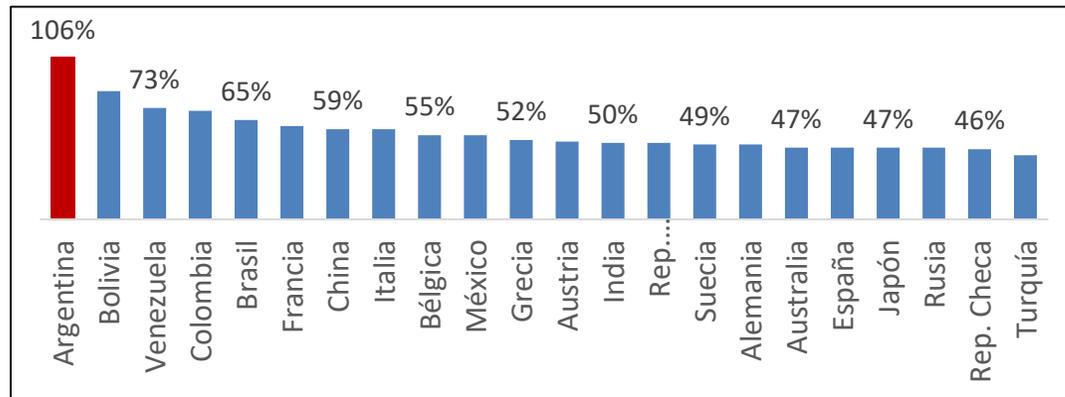
La participación de los impuestos distorsivos aumentó más de 3 veces en 20 años.

Para mejorar la competitividad, se debe trabajar en simplificar la estructura impositiva, reducir alícuotas impositivas, particularmente en los impuestos distorsivos, tendiendo al promedio regional y promover la formalidad para ampliar bases imponibles.

Por un sistema tributario que impulse la competitividad: presión impositiva

De acuerdo a un trabajo de PWC en base a datos del Banco Mundial, Argentina está al tope del ranking mundial de **presión tributaria sobre empresas**, considerando la carga tributaria sobre el resultado neto.

Presión tributaria sobre empresas. Impuestos y contribuciones. Como % de Resultado Neto.

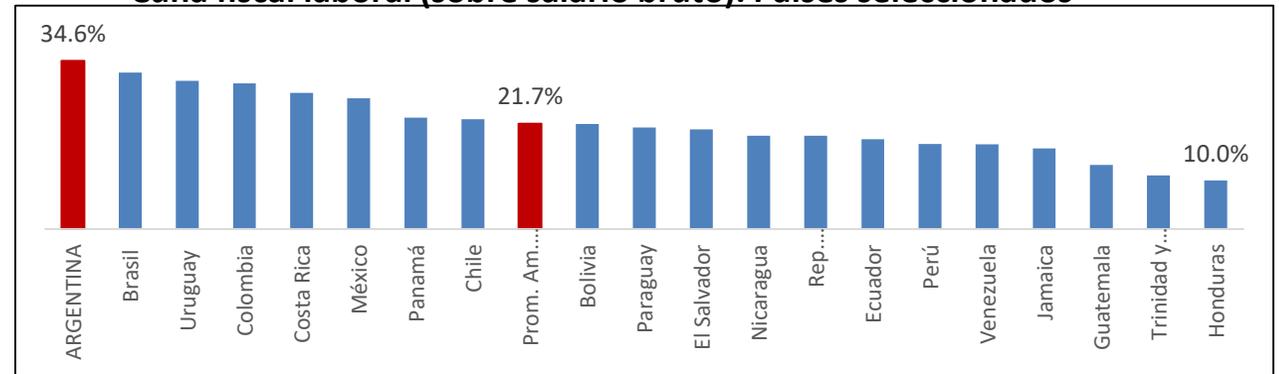


Elaboración propia en base a datos de Banco Mundial - PwC.

Esto implica que la carga impositiva en Argentina es aún mayor que los beneficios de la empresa. Así, de los beneficios antes de impuestos, el Estado se queda con una porción mayor que la empresa. El impacto sobre la rentabilidad es significativo, e incide en los niveles de inversión que pueden afrontar las empresas.

Argentina califica 117 entre 141 países en el ranking de competitividad laboral y está entre los primeros países de LATAM en términos de **cuña fiscal sobre el salario**. Para mejorar su competitividad, **Argentina enfrenta desafío de disminuir la presión tributaria sobre el trabajo y aumentar la formalización laboral, a la vez que promueve el aumento de la productividad laboral.**

Cuña fiscal laboral (sobre salario bruto). Países seleccionados



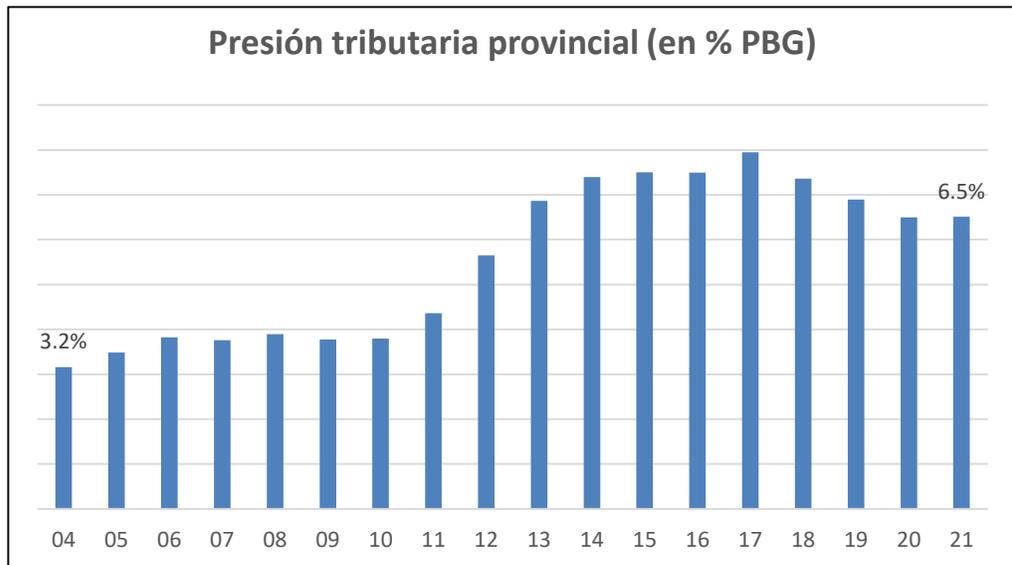
Elaboración propia en base a datos de "Impuestos sobre los salarios en América Latina y el Caribe", OCDE, CIAT, BID, 2016.

Un país con competitividad baja como Argentina, puede mejorar la competitividad:

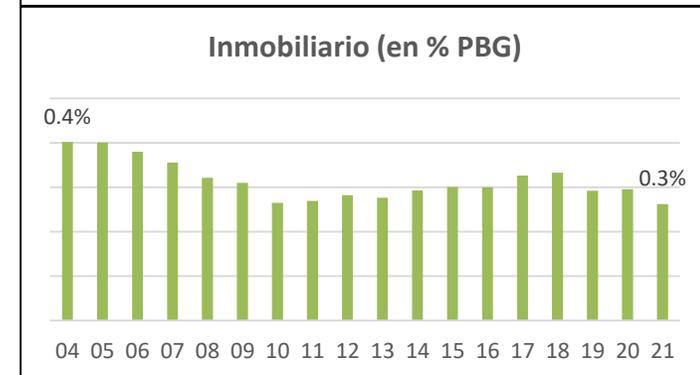
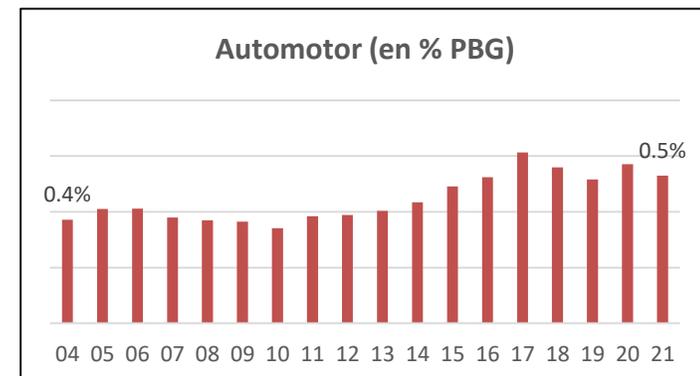
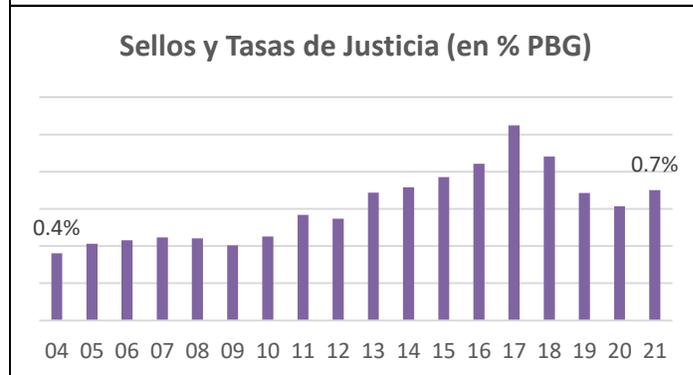
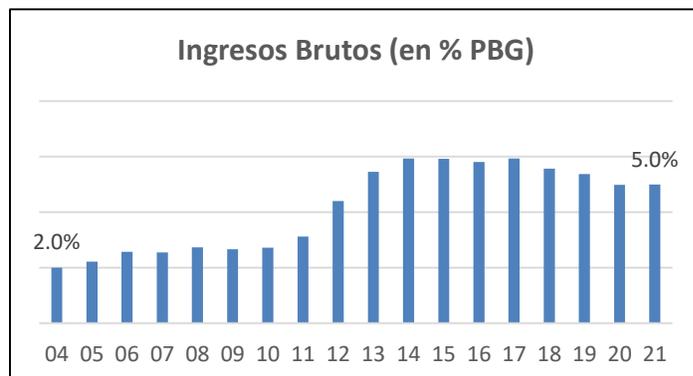
- 1) Disminuyendo los costos laborales no salariales:** Sin afectar los salarios, una merma de los costos laborales unitarios reduciendo los impuestos al trabajo a las empresas o bajando los costos de las ART, y de la litigiosidad laboral.
- 2) Aumentando la productividad:** permitiría aumentar los salarios reales sin afectar el costo laboral unitario. Para ello es clave la educación, la capacitación para el trabajo y el entrenamiento laboral.

Por un sistema tributario que impulse la competitividad - Mendoza

A continuación se presenta la evolución de los principales recursos tributarios de origen provincial de Mendoza, entre ellos el impuesto a los ingresos brutos, los impuestos patrimoniales (automotor e inmobiliario) y el impuesto de sellos y tasas de justicia. En todos los casos, se calcula su incidencia en relación al Producto Bruto Geográfico. **El impuesto a los ingresos brutos pasó del 2% al 5% del PBG**, el aumento relativo más significativo entre 2004 y 2021. Los impuestos patrimoniales (automotor e inmobiliario) mantuvieron su participación constante si se los consolida, aunque con el impuesto automotor a la suba y el inmobiliario a la baja. Impuesto de sellos aumentó su incidencia desde 0,4% a 0,7% del PBG. **Nótese que la presión tributaria provincial se ha duplicado entre 2004 y 2021, con el mayor incremento entre los años 2010 y 2015, y un incremento adicional hasta 2017; desde entonces este indicador bajó hasta ubicarse en 6,5%.** El ordenamiento fiscal iniciado en 2016, la racionalización del gasto público y la disminución de la presión tributaria provincial constituyen un aporte del Estado provincial a la competitividad de Mendoza, en el que se debe seguir trabajando.



Elaboración propia en base a datos de DEIE y Ministerio de Hacienda, Gobierno de Mendoza



Propuesta de reducción de alícuotas IIBB por generación de empleo formal

El IERAL de la Fundación Mediterránea realizó para el Consejo Empresario Mendocino una propuesta de reducción de IIBB que mejore la competitividad de la economía, y que tenga como condición **la creación de nuevo empleo privado para dinamizar el mercado laboral formal**, a fin de tener efectos positivos sobre los niveles de pobreza que presenta Mendoza y cuidando el equilibrio de las cuentas fiscales de la Provincia.

Objetivos:

- Reducir la actual presión (muy alta) de IIBB.
- Que la reducción de IIBB tenga efectos sobre la pobreza y la actividad económica creando empleos privados formales.
- Que no genere fuertes desequilibrios en las cuentas fiscales.

Claves de la propuesta:

- **Reducir las alícuotas al nivel de las provincias "relevantes"** ("competidoras" de Mendoza en cada actividad económica).
- **Las menores alícuotas serán efectivas solamente para aquellas empresas que tomen nuevos empleos (netos) registrados** y los fondos de las menores tasas de IIBB deberán ser usados exclusivamente para pagar parte o todos los costos laborales de los nuevos empleos.
- **Las nuevas alícuotas de IIBB deben ser implementadas en forma progresiva** a lo largo de 4 años y acompañadas de una gestión ordenada y prudente del gasto público.

Esta propuesta alinea la política tributaria con la creación de nuevo empleo privado formal en la Provincia, generando un importante des-incentivo a la economía informal. Asimismo, incentiva la llegada de nuevas empresas a Mendoza. Desde un punto de vista operativo, utiliza herramientas vigentes para su fiscalización (declaraciones IIBB y el formulario F-931).

Dado que las decisiones de contratación de empleo por parte de las empresas se realizan pensando en el mediano plazo, para poder materializar los incentivos de contratación de empleos formales, es muy importante que esta propuesta sea avalada por una ley y que el esquema se mantenga al menos por un mínimo de 10 años.

Propuesta de reducción de alícuotas IBB por generación de empleo formal

Analizando las alícuotas 2021 de IBB para los diferentes sectores económicos de Mendoza respecto de las provincias que compiten con ella, se puede observar que los sectores de Restaurantes, Hoteles, Construcción, Industria Petrolera y el Agro, no necesitan reducciones en sus cargas impositivas, ya sea porque están exentas de este impuesto en algunos casos (Agro) o porque sus alícuotas se encuentran en niveles inferiores o iguales a las alícuotas menores de las provincias que compiten en esas actividades con Mendoza.

Generación de empleo:

Los sectores en los que no se contemplan reducciones de IBB (Restaurantes, Hoteles, Construcción, Industria Petrolera y Agro) no crean empleo formal como consecuencia directa de la propuesta.

Los diferentes sectores comerciales, la Industria Alimenticia y la Salud serían aquellos que más puestos laborales privados nuevos formales podrían aportar a partir de la implementación de la propuesta.

Resultado esperado: Mendoza podría llegar a generar un poco más de 11.000 puestos laborales a lo largo de los próximos 4 años.



¿Qué puede hacer Mendoza para mejorar su competitividad?

Aún cuando es cierto que muchas de las medidas que mejoran la competitividad dependen de decisiones en el ámbito nacional, Mendoza puede aumentar su competitividad con acciones tendientes, por ejemplo, a:

- Mejorar el **clima de negocios** local, simplificando trámites (de creación de empresas, mayor desburocratización del Estado en favor del ciudadano). Hay propuestas y estudios al respecto.
- **Continuar el proceso de racionalización del Estado provincial**, eficientizando el gasto público y reduciendo la presión tributaria provincial, en especial ingresos brutos, un impuesto muy distorsivo, invitando a todos los municipios a sumarse al proceso.
- Fomentar la **creación de empleo privado registrado**, reduciendo impuestos al sector privado. El IERAL realizó para el Consejo Empresario Mendocino un estudio que propone reducir las alícuotas del impuesto a los ingresos brutos a cambio de generación de empleo formal.
- Impulsar la **educación** de calidad, la **capacitación para el trabajo**, la economía del conocimiento, la innovación y la industria 4.0.
- Impulsar el **crecimiento del mercado financiero y de capitales** local para aumentar la disponibilidad de financiamiento al sector privado.
- **Diversificar la matriz productiva, permitiendo el desarrollo privado de todas las actividades económicas viables**. No debemos optar entre actividades, no se trata de sustituir unas por otras, sino más bien de complementarlas, generando sinergias cuando sea posible.
- Promover la **inserción de las empresas mendocinas en cadenas globales de valor y el aumento de las exportaciones**, con el objetivo de triplicar las exportaciones en 10 años (USD 5.000 MM en 2030).
- Aumentar la **eficiencia en el uso del agua**, recurso crítico que, bien utilizado, permitirá la expansión de la frontera de producción de la provincia.
- Asegurar la **provisión de otros recursos críticos** tales como energía (con foco en renovables), frío para la industria, y vidrio.
- Posicionar a la provincia como **clúster logístico de cara al Pacífico y mejorar la infraestructura vial** con fines productivos (Corredor Bioceánico, Ruta 40).

Conclusiones

1. La economía argentina no está funcionando bien. Es una **economía estancada, con inflación crónica y en aumento, y con poca capacidad para crear empleo privado formal** de calidad, en un contexto en el que el sector público ha crecido, restando participación al sector privado. En los últimos 10 años **la economía argentina (también la mendocina) se redujo un 3% en términos reales**. La consecuencia sobre el ingreso por habitante es directa, y se refleja en los **crecientes niveles de pobreza**, que rozan o superan el 40% en el caso del país y de Mendoza respectivamente.
2. La competitividad es un concepto clave vinculado al desarrollo humano. **A mayor competitividad, mayores son los niveles de ingreso por habitante de un país, de bienestar de sus ciudadanos y también de desarrollo humano**. Una economía competitiva es una economía productiva. **Los países que desean brindar mayor bienestar y más oportunidades a sus ciudadanos deben alcanzar mayores niveles de productividad y de competitividad**. La productividad es el principal factor generador de crecimiento y conduce a elevados niveles de ingreso per cápita, estrechamente relacionados con el bienestar humano. Esto define una **relación causal y virtuosa entre los factores de competitividad y el nivel de prosperidad** de los países. Por ello, los países deben abocarse a aumentar su competitividad sistémica trabajando, con una **mirada de mediano y largo plazo**, sobre los factores que indiquen sobre ella. **La mejora permanente de la competitividad debe ser una política de estado** abarcativa de todas las demás políticas públicas
3. Dado que las **mejoras de competitividad requieren de políticas y acciones cuyos beneficios toman tiempo en materializarse**, este enfoque implica un **cambio cultural profundo que pone el foco en el mediano y largo plazo** y por lo tanto, en la necesidad de **establecer políticas de estado consensuadas, cuyos resultados trascienden a una gestión de gobierno** específica. Esto es, trabajar en la competitividad requiere que los gobiernos y el sector privado tomen decisiones cuyos resultados, en muchos casos, serán capitalizados por generaciones futuras.
4. **La competitividad de la economía argentina y, por tanto, de la economía mendocina es baja**, tanto a nivel mundial como a nivel regional. **Argentina se ubica en el puesto 83 de 141 países en el último ranking de competitividad global del Foro Económico Mundial** que data de 2019, y en el puesto **62 de 63 países en el ranking mundial de competitividad publicado por el Institute for Management Development (IMD)**, publicado días atrás. Un análisis detallado nos permite observar que nuestro país obtiene sus mejores calificaciones en pilares tales como **habilidades para el trabajo (vinculado a educación), tamaño de mercado, salud y capacidad para innovar**, en tanto que **registra sus peores desempeños en estabilidad macroeconómica, en funcionamiento de mercados de productos, del mercado laboral y del sistema financiero, e instituciones**.

Conclusiones

5. América del Sur es la región menos competitiva del mundo, y **Chile es el país más competitivo de América Latina**, seguido por México. **Argentina es la menos competitiva entre las 5 economías más grandes de la región**, por detrás de los mencionados y de Colombia y Brasil.
6. Una de las conclusiones claras del análisis de los rankings de competitividad es que, **siendo la estabilidad macroeconómica uno de los pilares básicos de competitividad, la carencia de orden macroeconómico constituye uno de los principales problemas que debe encarar Argentina para ser más competitiva y próspera. Las consecuencias de una macro sin objetivos están a la vista.** En Argentina, el orden macroeconómico comienza por el orden fiscal y la reconstrucción de la confianza en la moneda.
7. **En la última década el ingreso por habitante aumentó en el mundo.** En las economías más avanzadas aumentó a un ritmo promedio del 1,1% anual; en las economías en desarrollo lo hizo al 2,6%. **A contramano del mundo, y peor que Latinoamérica, Argentina redujo su ingreso real por habitante a un ritmo de 1,6% anual.**
8. **Argentina no genera empleo asalariado registrado privado desde hace diez años.** A nivel nacional, mientras que la cantidad de empleados asalariados privados cayó 1,2% en la última década, **la planta de empleados asalariados públicos se incrementó un 31% desde 2012.** En Mendoza, el empleo asalariado privado registrado se mantuvo estancado en torno de los 234.000 puestos de trabajo mientras que el empleo público provincial creció un 7% y el empleo municipal aumentó un 13% en la última década. **En ese contexto se destruyeron empresas:** la cantidad de empresas registradas se redujo 7,5% entre julio de 2011 y julio de 2021. Cabe mencionar que **más de la mitad del nuevo empleo generado en los últimos 10 años a nivel nacional se creó en el sector público** y la participación de los asalariados privados en el total del empleo registrado se redujo del 56% al 48% mientras que la de los asalariados públicos creció del 23 al 27%.
9. **En los últimos 15 años, el sector público consolidado creció del 30% al 44% del PIB** -sin un correlato equivalente en cantidad, calidad y cobertura de servicios – **hipertrofiándose y ahogando al sector privado con más impuestos, con una maraña regulatoria creciente, con un gasto público ineficiente y compitiendo con el sector privado por el escaso financiamiento interno disponible,** contribuyendo a deteriorar la competitividad de nuestra economía.

Conclusiones

10. **La presión tributaria de nuestro país es una de las más elevadas de América Latina, ubicándose bien por encima del promedio.** Así, la presión impositiva de Argentina alcanzó el 29,4% del PIB en 2020, mientras que la de América Latina se ubicó en el 21,9%. En el período 2004-2020 Argentina incrementó la presión tributaria +4,7 p.p., más que el promedio LATAM. **El Vademécum tributario 2022 del IARAF cuenta 165 impuestos y tasas entre los tres niveles de gobierno, una maraña que atenta contra la producción, máxime cuando los 12 impuestos más significativos en monto representan el 91% de la recaudación. Argentina lidera también en carga tributaria sobre empresas (106% de sus beneficios) y en impuestos sobre el trabajo, con una cuña fiscal cercana al 35%.** Asimismo, **la participación de los impuestos distorsivos aumentó más de 3 veces en 20 años, del 2,5% al 8,8% del PIB.**
11. **La readecuación del tamaño y estructura del Estado, en sus tres niveles, es un aporte impostergable del sector público a la competitividad sistémica de Argentina.** El Estado debería tener un tamaño razonable y financiable por el sector privado, a efectos de cumplir con sus funciones indelegables y promover la competitividad, enfocándose en la eficiencia y eficacia del gasto, y en la razonabilidad de la carga tributaria y de deuda, para que el sector privado pueda producir más, crecer, exportar más y generar empleo de calidad. Es clave simplificar el sistema impositivo actual, logrando que sea menos distorsivo y menos regresivo, impulsando la disminución de alícuotas y la formalidad tributaria.
12. En Mendoza, el ordenamiento fiscal iniciado en 2016, la racionalización del gasto público y la disminución de la presión tributaria provincial constituyen un aporte del Estado provincial a la competitividad local, aspecto en el que se debe seguir trabajando.
13. Es necesario **fomentar la creación de empleo privado registrado**, reduciendo las cargas fiscales sobre el trabajo, sean tributarias o no tributarias, e impulsando el cambio de planes sociales por empleos registrados. El IERAL – Fundación Mediterránea realizó para el Consejo Empresario Mendocino un estudio que propone reducir las alícuotas del impuesto a los ingresos brutos a cambio de generación de empleo formal.