

SITUACIÓN DEL EMPLEO EN MENDOZA 2012-2022

Según datos oficiales, la tasa de desocupación de Mendoza fue del 5,6% en el segundo trimestre de 2022, es decir 9,7 y 2,9 puntos porcentuales menor a la registrada en igual período de 2020 y 2021 respectivamente. Se ubica por debajo de la tasa nacional. La reducción de la tasa de desempleo local se dio en un contexto en el que las tasas de actividad y de empleo se incrementaron significativamente.

Más allá de la mejora de los indicadores de empleo en los dos últimos años, la economía tiene dificultades para crear nuevos puestos de trabajo registrados en el sector privado en cantidad y calidad suficientes. Entre 2012 y 2021 el Producto Interno Bruto (PIB) nacional cayó 2% y el Producto Bruto Geográfico provincial aumentó algo menos de 1%, si bien datos más recientes muestran que el PIB viene creciendo al 6% interanual. La falta de crecimiento económico consistente en el tiempo es una de las razones por las que la demanda de trabajo y la creación de empleo en el sector privado no son vigorosas.

Viedma y Santiago del Estero, con tasas de desempleo de 0,8% y 1,3%, lideran el ranking de aglomerados relevados por el INDEC. Por su parte, Córdoba registró la mayor tasa de desocupación con un 8,7%, seguida por Mar del Plata y Gran Buenos Aires. Gran Mendoza se ubicó en el puesto 17, avanzando 2 posiciones respecto de 2021. San Juan lidera entre los grandes aglomerados urbanos, con 3% de desempleo; le siguen Rosario, La Plata, CABA y Mendoza, todos por debajo de la media nacional (6,9%). Gran Buenos Aires registra la mayor tasa de desempleo entre regiones con un 7,8%; mientras Cuyo y Noreste muestran los niveles más bajos.

El trabajo registrado creció 16% en Argentina en la última década. Cabe mencionar que el empleo registrado perdido entre el segundo trimestre de 2019 y 2020 (inicio de la pandemia) se recuperó casi completamente al año siguiente y en los últimos 12 meses avanzó un 5% más. El empleo asalariado público subió 27% entre 2012 y 2022. En tanto, el Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial (OEDE) detalla que el empleo asalariado registrado privado se recuperó el 6,3% entre el segundo trimestre de 2020 y el primer trimestre de 2022, aunque acumula un crecimiento de solo 2% desde 2012.

La misma fuente revela que Mendoza creó 21.000 puestos de trabajo privados formales entre segundo trimestre de 2020 y el primero de 2022, recuperando una parte significativa de los 28.000 empleos registrados privados perdidos cuando la cuarentena golpeó fuerte. Sin embargo, varias ramas de actividad aún no alcanzan los niveles de 2019, como es la situación de la industria manufacturera (-1%), el agro (-2%) y el turismo. El caso más emblemático es el de la construcción que, aunque recuperó terreno, está 31% por debajo de su nivel previo al inicio de COVID-19. Por otra parte, comercio y los servicios inmobiliarios y empresariales registran niveles 3% y 19% superiores a los de prepandemia respectivamente.

Con el regreso a la normalidad y una caída del 9,7 p.p. en la tasa de desocupación, la recuperación de Mendoza se destacó junto a otras jurisdicciones. Pese a ello, debe notarse que el desempeño del empleo privado en la última década refleja el estancamiento de las economías nacional y local. Así, los datos oficiales muestran que el empleo asalariado registrado privado en Mendoza se encuentra prácticamente en los niveles de 2012. Para crear empleo privado formal es necesario seguir trabajando en mejorar la competitividad y la productividad, en el marco de una macroeconomía estable, recreando un clima de negocios con reglas claras que faciliten y promuevan la iniciativa privada y la producción.

Documento Nº 57
Año 14
Octubre 2022

Ing. Eduardo Pulenta
Presidente

Lic. Silvia Jardel
Gerente General

Lic. Gustavo Rivarola
Asesor Económico

Pedro Molina 561
Piso 1 of. 1.
Ciudad de Mendoza.
Mendoza. Argentina.

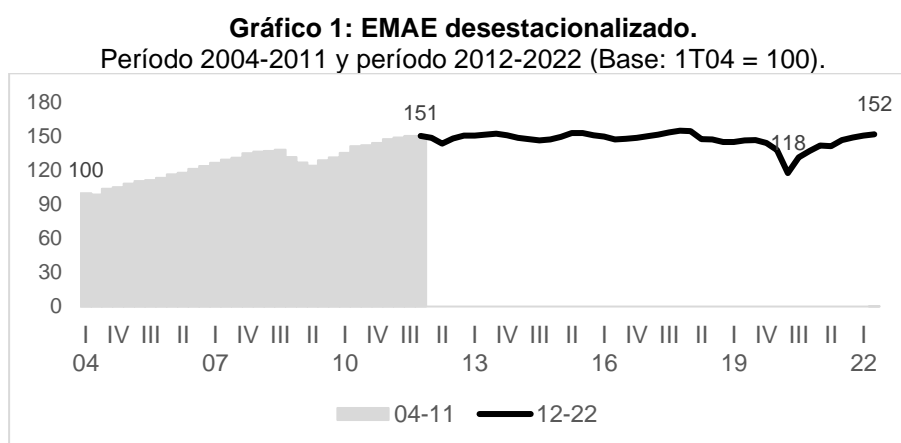
cem@cem.org.ar
www.cem.org.ar

1. Introducción.

Este informe describe y analiza la situación del mercado de trabajo de Mendoza entre 2012 y 2022. Para ello, examina datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC), del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación, del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA), de la Dirección de Estadísticas e Investigaciones Económicas (DEIE) de Mendoza, del Tribunal de Cuentas de la Provincia y otras fuentes oficiales. Además, evalúa el desempeño de las tasas de actividad y de empleo y su impacto en la dinámica del desempleo, tanto en Mendoza como en otras provincias y regiones del país. Para finalizar, analiza la evolución reciente del empleo privado y público en Mendoza y a nivel nacional, en base a datos públicamente disponibles y a estimaciones propias.

2. Evolución de la actividad económica en Argentina y en Mendoza.

El desempeño del mercado laboral, y en especial del trabajo privado, tiene su correlato en la evolución del nivel de actividad económica nacional y local. El Estimador Mensual de Actividad Económica (EMAE), publicado por el INDEC, muestra el estancamiento de la economía argentina en la última década. Este indicador, cuya evolución desde 2004 se detalla en el Gráfico 1, alcanzó un valor de 151 en el cuarto trimestre de 2011 (4T11) y de 143 en febrero de 2020, previo al inicio del aislamiento por COVID-19, llegando a un mínimo en el segundo trimestre de ese año. Desde entonces, ha venido recuperándose conforme se volvía a la normalidad. Al segundo trimestre de 2022, el EMAE está en niveles similares a los del cuarto trimestre de 2011 y algo por encima del valor de prepandemia. Esta recuperación está comenzando a reflejarse en mejores datos del mercado laboral.



Elaboración propia en base a INDEC.

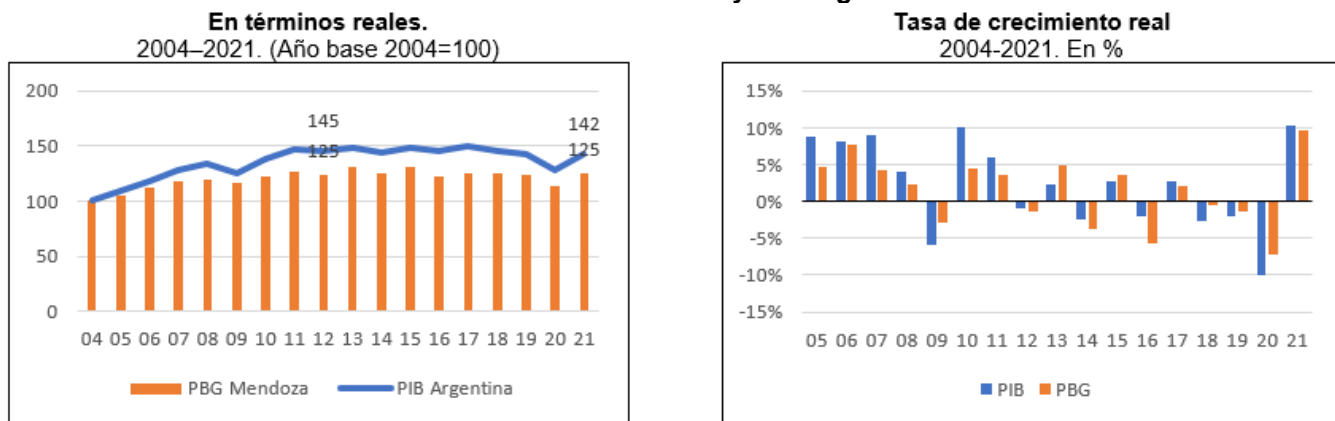
Sin embargo, tal como es habitual en nuestros informes y sin obviar la coyuntura, deseamos presentar una perspectiva de largo plazo de las variables macroeconómicas para, así, estilizar los hechos y datos económicos y encontrar tendencias que permitan entender su dinámica.

El principal rol y desafío del sector privado productivo es crear riqueza y empleo, contribuyendo a aumentar el bienestar de los ciudadanos. Sin embargo, la falta de previsibilidad, de reglas claras para la inversión y la producción y, en general, la ausencia de estabilidad macroeconómica - un pilar básico de competitividad - han tenido y tienen un impacto palpable en el ámbito productivo, económico y social.

El nivel de actividad económica es débil y volátil desde hace tiempo. Su evolución es zigzagueante, alternando altos y bajos desde hace más de una década. Así, los aumentos y caídas del producto se reparten en partes iguales entre 2010 y 2022. El Gráfico 2 muestra que, entre 2012 y 2021, el Producto Interno Bruto (PIB) nacional cayó 2%, en tanto que el Producto Bruto Geográfico (PBG) provincial aumentó algo menos del 1%. observándose una alta correlación entre ambas variables ($R^2 = 0,95$).

Cabe mencionar que, en el primer semestre del corriente año, la economía nacional creció al 6,5% interanual y, si bien no hay datos oficiales de Mendoza, estimamos que la dinámica es similar.

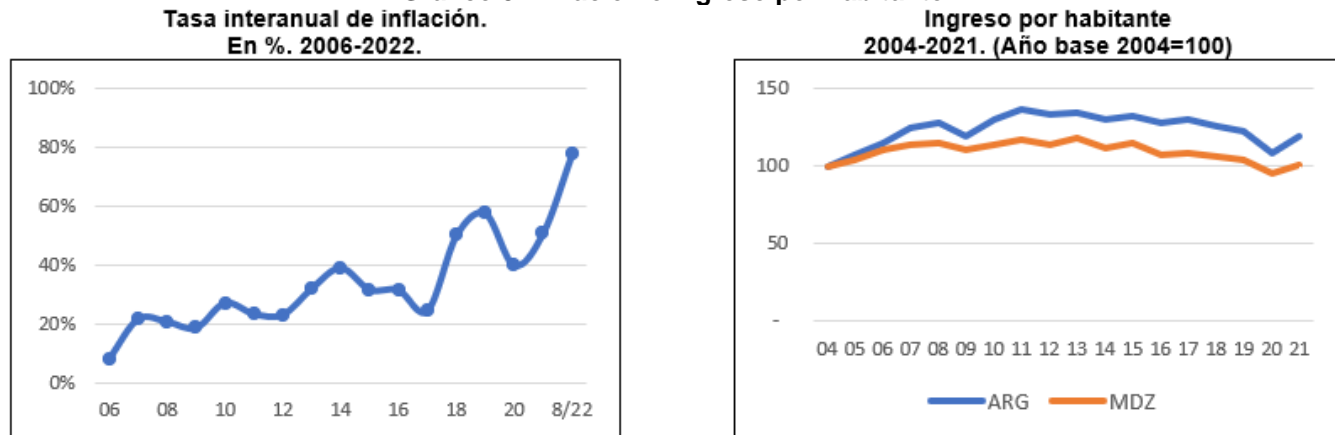
Gráfico 2: PBG Mendoza y PIB Argentina.



Elaboración propia en base a INDEC.

Una **inflación crónicamente alta y creciente** reduce el horizonte de planificación y afecta las decisiones de inversión, impactando directamente en el poder adquisitivo de los ingresos familiares y, con ello, en los niveles de pobreza. Nótese que, entre 2012 y 2021 el ingreso por habitante -indicador de bienestar- se redujo 11% en Argentina y 9% en Mendoza. Además, a junio de 2022, el 36,5% de los argentinos y el 38,6% de los mendocinos era pobre. Argentina registra un nivel de pobreza estructural que no puede perforar el piso del 25% de los habitantes en los últimos 30 años.

Gráfico 3: Inflación e ingreso por habitante.



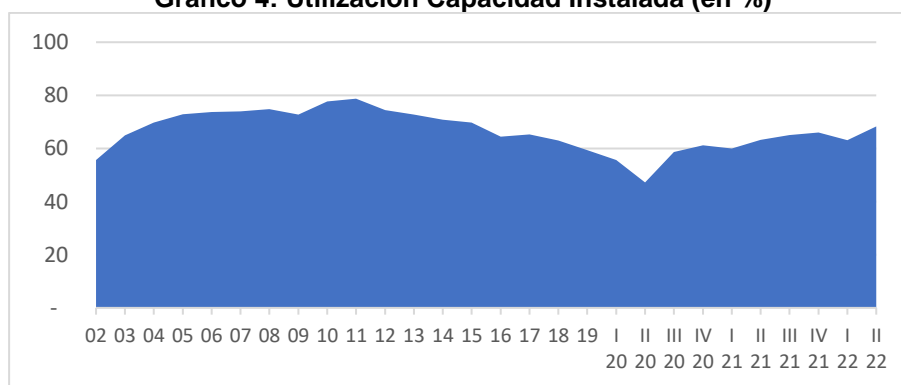
Elaboración propia en base a INDEC

Una economía poco competitiva y con desequilibrios crónicos no será capaz de brindar oportunidades de desarrollo a sus ciudadanos. Esta situación impacta y es una de las causas de la evidente incapacidad para generar nuevos puestos de trabajo formales en el sector privado, más allá de los datos de los últimos trimestres. Es imprescindible restablecer las condiciones para que Argentina y Mendoza vuelvan a un sendero de crecimiento sostenido y previsible, que promueva la creación de empleo privado que, en definitiva, es una demanda derivada de la producción y de la creación de riqueza. En nuestro informe de julio de este año (<http://cem.org.ar/informe-de-competitividad-y-desarrollo/>) analizamos los pilares de competitividad, entre ellos la estabilidad macroeconómica y la carga fiscal sobre la producción y el trabajo. Recuérdese que la carga tributaria de nuestro país es una de las más elevadas de América Latina. En el período 2004-2020 Argentina incrementó la presión tributaria más que el promedio LATAM. Dicho trabajo destaca que Argentina se ubicó en los últimos lugares del ranking de competitividad (139 de 141 países) en cuanto a estabilidad macroeconómica y, en referencia a la competitividad laboral

decíamos: “Argentina califica 117 entre 141 países en el ranking de competitividad laboral y está entre los primeros países de LATAM en términos de cuña fiscal sobre el salario. Para mejorar su competitividad, Argentina enfrenta el desafío de disminuir la carga tributaria sobre el trabajo y aumentar la formalización laboral, a la vez que promueve el aumento de la productividad”. Agregábamos, “un país con competitividad baja como Argentina puede mejorarla disminuyendo los costos laborales no salariales, es decir, reduciendo los impuestos al trabajo o bajando los costos de la litigiosidad laboral, sin afectar el salario de bolsillo del trabajador”. A nivel local, IERAL–Fundación Mediterránea realizó para el Consejo Empresario Mendocino un estudio que propone reducir las alícuotas del impuesto a los ingresos brutos a cambio de generación de empleo formal.

Para terminar de semblantear el escenario productivo, el Índice de Utilización de la Capacidad Instalada (UCI) muestra un comportamiento declinante entre 2011 y 2019 hasta alcanzar el mínimo de la serie (47%) en plena cuarentena. A partir de entonces, registró una paulatina recuperación hasta llegar a 68% en el segundo trimestre de 2022, distante aún del 79% alcanzado en 2011.

Gráfico 4: Utilización Capacidad Instalada (en %)

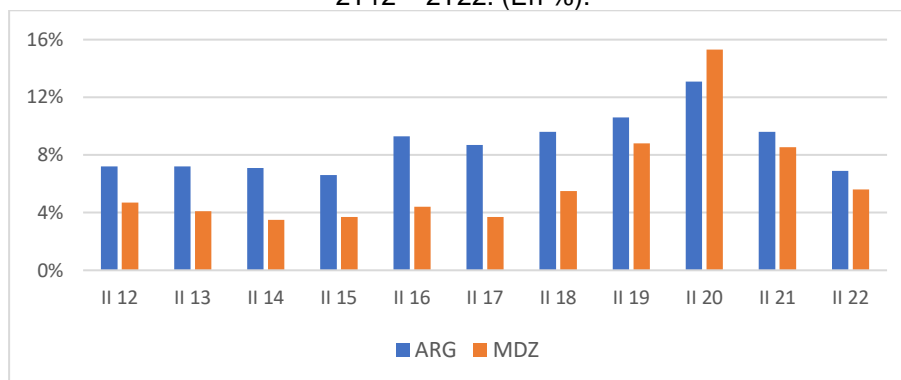


Elaboración propia en base a distintas series de INDEC.

3. La tasa de desempleo en Argentina y Mendoza.

El Gráfico 5 muestra la evolución del desempleo en Argentina y en nuestra provincia (el INDEC mide Gran Mendoza) y detalla el descenso de las tasas de desocupación, tanto provincial como nacional, desde los máximos de 2020, en el inicio de la pandemia.

Gráfico 5: Evolución de la tasa de desempleo. Argentina y Mendoza. 2T12 – 2T22. (En %).



Elaboración propia en base a INDEC.

Mendoza registra una fuerte caída del desempleo desde 15,3% en 2T20 hasta 5,6% en 2T22, retornando a niveles de 2018 y cerca del promedio 2012-2017. A nivel nacional, la tasa se ubicó en 6,9%, bien por debajo del 13,1% del 2T20. Se destaca que, durante todo el período analizado, y con la sola excepción

de 2020, la tasa de desempleo local fue menor que la tasa promedio nacional.

El Cuadro 1 detalla la evolución de la tasa de desempleo entre los grandes aglomerados urbanos -más de 500.000 habitantes-. Es importante tener en cuenta que la tasa de desempleo mide la brecha entre la tasa de actividad y la tasa de empleo, por lo que su comportamiento depende no solo de la capacidad de las economías locales para generar más puestos de trabajo, sino también de la dinámica de la oferta de trabajo, es decir, de la decisión de las personas de ingresar o salir del mercado laboral. Analizaremos en detalle estos desempeños en más adelante.

Según el INDEC, San Juan es el gran aglomerado urbano (GAU) con menor tasa de desempleo, 3,0% en el 2T22, seguido de Rosario (4,3%), La Plata (4,5%), CABA (5,4%) y Mendoza (5,6%), todos por debajo de la media nacional (6,9%). Por encima de ella están Salta, Tucumán, Santa Fe, Gran Buenos Aires y Córdoba. Mendoza ocupa el quinto lugar entre los GAU, ganando 2 posiciones respecto de 2020.

Cuadro 1: Tasa de desempleo. Grandes Aglomerados Urbanos.
2T12-2T22. En % y en puntos porcentuales.

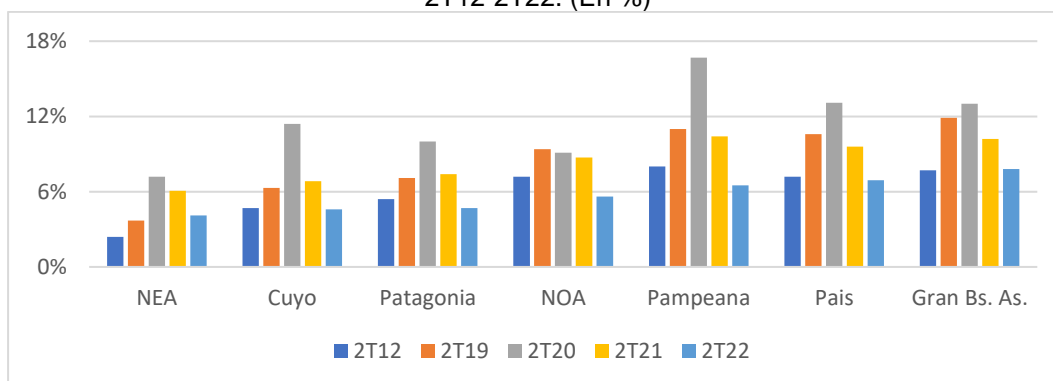
Grandes Aglomerados Urbanos	2T12	2T19	2T20	2T21	2T22	Ranking					Variación (p.p.)			
						2012	2019	2020	2021	2022	21-22	19-22	20-22	12-22
San Juan	5,6%	2,3%	6,5%	4,9%	3,0%	3	1	1	1	1	-1,9	0,7	-3,5	-2,6
Rosario	8,3%	10,6%	17,9%	11,8%	4,3%	7	6	8	9	2	-7,5	-6,3	-13,6	-4,0
La Plata	5,8%	10,5%	9,5%	7,9%	4,5%	5	5	2	2	3	-3,4	-6,0	-5,0	-1,3
CABA	5,6%	9,2%	11,1%	9,0%	5,4%	3	4	4	5	4	-3,6	-3,8	-5,7	-0,2
Mendoza	4,7%	8,8%	15,3%	8,5%	5,6%	2	3	7	3	5	-2,9	-3,2	-9,7	0,9
Promedio País	7,2%	10,6%	13,1%	9,6%	6,9%						-2,7	-3,7	-6,2	-0,3
Salta	10,9%	12,7%	13,9%	10,4%	7,0%	11	8	6	6	6	-3,4	-5,7	-6,9	-3,9
Tucumán	3,8%	10,7%	10,4%	12,4%	7,2%	1	7	3	10	7	-5,2	-3,5	-3,2	3,4
Santa Fe	7,5%	7,4%	20,3%	8,9%	7,3%	6	2	10	4	8	-1,6	-0,1	-13,0	-0,2
Partidos del GBA	8,4%	12,7%	13,8%	10,5%	8,5%	8	9	5	7	9	-2,0	-4,2	-5,3	0,1
Mar del Plata	9,9%	13,4%	26,0%	11,6%	8,6%	10	11	11	8	10	-3,0	-4,8	-17,4	-1,3
Córdoba	8,6%	13,1%	19,1%	12,4%	8,7%	9	10	9	11	11	-3,7	-4,4	-10,4	0,1

Elaboración propia en base a INDEC.

4. Análisis regional del desempleo.

Gran Buenos Aires registra la mayor tasa de desempleo entre regiones (7,8%), por encima del promedio país; le siguen la región Pampeana (6,5%), Noroeste (5,6%) y Patagonia (4,7%). Cuyo, con 4,6%, y Noreste (4,1%) tienen los menores niveles de desocupación. Un análisis punta a punta muestra que los actuales niveles de desempleo son algo menores a los de hace una década (6,9% vs. 7,2%).

Gráfico 6: Evolución de la tasa de desempleo por regiones.
2T12-2T22. (En %)



Elaboración propia en base a INDEC.

Todas las regiones redujeron su tasa de desempleo en los dos últimos años, destacándose los desempeños de la región Pampeana y Cuyo. Una evaluación detallada muestra que el desempleo nacional descendió 2,7 puntos porcentuales el último año, impulsado por el comportamiento de la región Pampeana, Noroeste y Patagonia, pero acompañado con caídas del desempleo en todas las regiones.

El Cuadro 2 desgrana el análisis en dos períodos: 2012-2019 y 2019-2022. En el primer período, todas las regiones verifican aumentos en los niveles de desempleo, aumento que a nivel nacional alcanzó 3,4 puntos porcentuales. En 2020, año de aislamiento social obligatorio por COVID-19, lógicamente las tasas de desocupación se elevan aún más, en todas las regiones excepto el NOA, y la tasa nacional alcanza el 13,1%. Luego, junto con la normalización de la actividad, se observa un marcado descenso del desempleo en los 2 últimos años, morigerando hasta eliminar el “efecto COVID” sobre las tasas relevantes del mercado laboral. De hecho, todas las regiones, excepto el Noreste (NEA), registran al 2T22 una tasa de desempleo menor que la del 2T19, antes de la pandemia.

Cuadro 2: Tasa de desempleo por regiones.
2T12-2T22. En % y en puntos porcentuales.

Regiones	2T12	2T19	2T20	2T21	2T22	Variación (p.p.)			
						12-19	19-20	20-22	12-22
Noreste Argentino (NEA)	2,4%	3,7%	7,2%	6,1%	4,1%	1,3	3,5	-3,1	1,7
Cuyo	4,7%	6,3%	11,4%	6,8%	4,6%	1,6	5,1	-6,8	-0,1
Patagonia	5,4%	7,1%	10,0%	7,4%	4,7%	1,7	2,9	-5,3	-0,7
Noroeste Argentino (NOA)	7,2%	9,4%	9,1%	8,7%	5,6%	2,2	-0,3	-3,5	-1,6
Pampeana	8,0%	11,0%	16,7%	10,4%	6,5%	3,0	5,7	-10,2	-1,5
Promedio País	7,2%	10,6%	13,1%	9,6%	6,9%	3,4	2,5	-6,2	-0,3
Gran Bs. As.	7,7%	11,9%	13,0%	10,2%	7,8%	4,2	1,1	-5,2	0,1

Elaboración propia en base a INDEC.

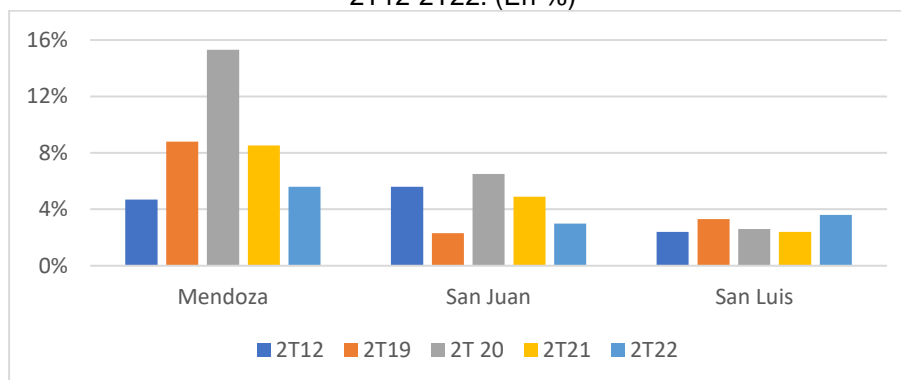
Un análisis detallado de Cuyo ubica a Mendoza (5,6%) con la mayor tasa de desocupación al 2T22, seguida por San Luis (3,6%) y San Juan (3,0%). El Cuadro 3 muestra la dinámica del desempleo en las tres provincias entre 2012 y 2022; punta a punta, el desempleo aumentó en San Luis (+1,2 p.p.) y en Mendoza (+0,9 p.p.) y se redujo 2,6 puntos porcentuales en San Juan. Con una caída del desempleo de 9,7 p.p. en los dos últimos años, se destacó la recuperación postpandemia de Mendoza.

Cuadro 3: Tasa de desempleo en Cuyo.
2T12-2T22. En % y en puntos porcentuales.

Aglomerados Urbanos	2T12	2T19	2T20	2T21	2T22	Variación (p.p.)			
						12-19	19-20	20-22	12-22
Mendoza	4,7%	8,8%	15,3%	8,5%	5,6%	4,1	6,5	-9,7	0,9
San Juan	5,6%	2,3%	6,5%	4,9%	3,0%	-3,3	4,2	-3,5	-2,6
San Luis	2,4%	3,3%	2,6%	2,4%	3,6%	0,9	-0,7	1,0	1,2
Cuyo	4,7%	6,3%	11,4%	6,8%	4,6%	1,6	5,1	-6,8	-0,1
Promedio País	7,2%	10,6%	13,1%	9,6%	6,9%	3,4	2,5	-6,2	-0,3

Elaboración propia en base a INDEC.

Gráfico 7: Evolución de la tasa de desempleo en Cuyo.
2T12-2T22. (En %)



Elaboración propia en base a INDEC.

5. Desempleo por aglomerados urbanos.

Al segundo trimestre de este año (2T22), el ranking de los 32 aglomerados urbanos relevados por el INDEC es liderado por Viedma, Santiago del Estero y Comodoro Rivadavia, con tasas de desempleo de 0,8%, 1,3% y 1,6% respectivamente. En la otra punta Córdoba, con 8,7%, registró la mayor tasa de desocupación del país, seguida de cerca por Mar del Plata y el Gran Buenos Aires. El Gran Mendoza, con el 5,6%, se ubicó en el puesto 17, por debajo del promedio nacional, avanzando 2 posiciones respecto de 2021.

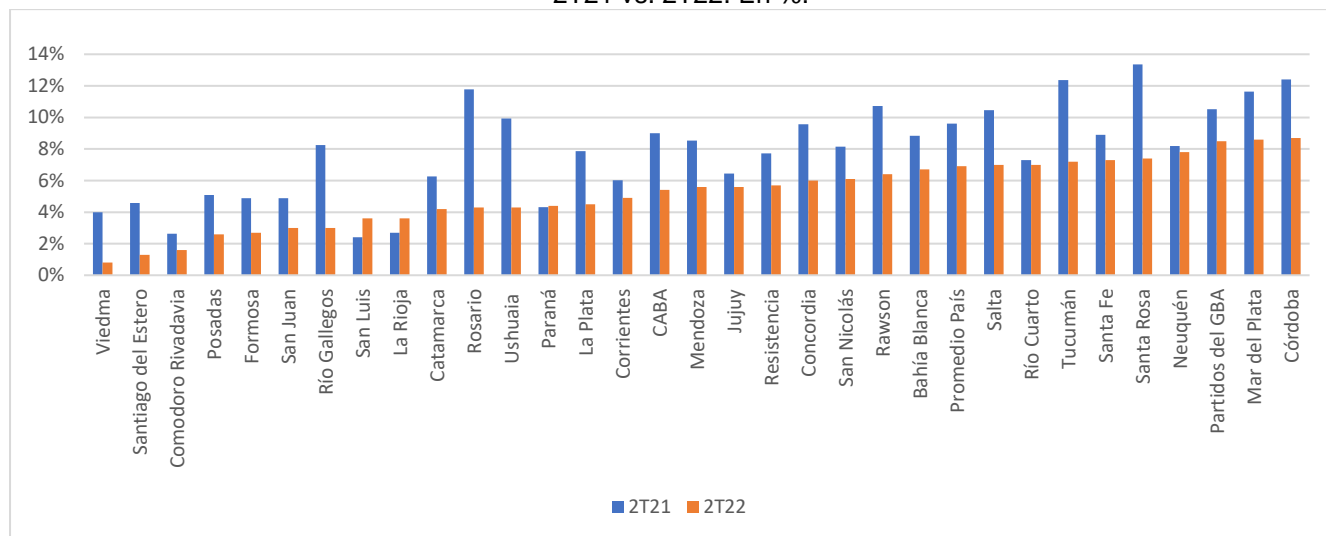
Cuadro 4: Tasas de Desempleo en Aglomerados Urbanos.
(2T12-2T22)

Ranking 2022	Aglomerado Urbano	Trimestre					Ranking			Variación %		
		2T12	2T19	2T20	2T21	2T22	2012	2019	2021	19-22	21-22	12-22
1	Viedma	5,1%	4,2%	2,4%	4,0%	0,8%	13	6	4	5	3	12
2	Santiago del Estero	10,0%	3,3%	1,8%	4,6%	1,3%	30	4	6	2	4	28
3	Comodoro Rivadavia	3,5%	6,0%	6,5%	2,6%	1,6%	7	10	2	7	-1	4
4	Posadas	3,0%	2,9%	8,2%	5,1%	2,6%	4	3	9	-1	5	0
5	Formosa	2,6%	5,5%	5,7%	4,9%	2,7%	3	9	7	4	2	-2
6	San Juan	5,6%	2,3%	6,5%	4,9%	3,0%	16	2	8	-4	2	10
7	Río Gallegos	3,9%	9,4%	4,7%	8,2%	3,0%	9	20	18	13	11	2
8	San Luis	2,4%	3,3%	2,6%	2,4%	3,6%	2	5	1	-3	-7	-6
9	La Rioja	4,5%	7,4%	5,0%	2,7%	3,6%	11	12	3	3	-6	2
10	Catamarca	11,7%	9,3%	9,1%	6,3%	4,2%	32	18	11	8	1	22
11	Rosario	8,3%	10,6%	17,9%	11,8%	4,3%	24	26	29	15	18	13
12	Ushuaia - Río Grande	8,2%	9,4%	22,0%	9,9%	4,3%	23	21	24	9	12	11
13	Paraná	9,1%	8,2%	11,3%	4,3%	4,4%	27	15	5	2	-8	14
14	La Plata	5,8%	10,5%	9,5%	7,9%	4,5%	18	25	15	11	1	4
15	Corrientes	3,4%	5,2%	8,1%	6,0%	4,9%	6	7	10	-8	-5	-9
16	CABA	5,6%	9,2%	11,1%	9,0%	5,4%	17	17	22	1	6	1
17	Mendoza	4,7%	8,8%	15,3%	8,5%	5,6%	12	16	19	-1	2	-5
18	Jujuy	4,3%	7,5%	7,0%	6,5%	5,6%	10	14	12	-4	-6	-8
19	Resistencia	0,4%	2,0%	6,1%	7,7%	5,7%	1	1	14	-18	-5	-18
20	Concordia	5,5%	10,4%	9,9%	9,6%	6,0%	15	24	23	4	3	-5
21	San Nicolás	6,2%	10,3%	8,9%	8,1%	6,1%	19	23	16	2	-5	-2
22	Rawson- Trelew	6,8%	9,3%	3,8%	10,7%	6,4%	21	19	27	-3	5	-1
23	Bahía Blanca	9,1%	9,5%	8,9%	8,8%	6,7%	28	22	20	-1	-3	5
	Promedio País	7,2%	10,6%	13,1%	9,6%	6,9%						
24	Salta	10,9%	12,7%	13,9%	10,4%	7,0%	31	29	25	5	1	7
25	Río Cuarto	6,7%	6,2%	15,5%	7,3%	7,0%	20	11	13	-14	-12	-5
26	Tucumán	3,8%	10,7%	10,4%	12,4%	7,2%	8	27	30	1	4	-18
27	Santa Fe	7,5%	7,4%	20,3%	8,9%	7,3%	22	13	21	-14	-6	-5
28	Santa Rosa	3,1%	11,2%	7,6%	13,3%	7,4%	5	28	32	0	4	-23
29	Neuquén	5,1%	5,4%	13,5%	8,2%	7,8%	14	8	17	-21	-12	-15
30	Partidos del GBA	8,4%	12,7%	13,8%	10,5%	8,5%	25	30	26	0	-4	-5
31	Mar del Plata	9,9%	13,4%	26,0%	11,6%	8,6%	29	32	28	1	-3	-2
32	Córdoba	8,6%	13,1%	19,1%	12,4%	8,7%	26	31	31	-1	-1	-6

Elaboración propia en base a INDEC.

A continuación, se presenta la situación relativa de Mendoza entre los aglomerados urbanos relevados por el INDEC. Se observa la generalizada caída de las tasas de desempleo en los 12 últimos meses, con la excepción de La Rioja, San Luis y Paraná.

Gráfico 8: Tasa de desempleo. Total, Aglomerados Urbanos.
2T21 vs. 2T22. En %.



Elaboración propia en base a INDEC.

6. Situación del empleo en los Grandes Aglomerados Urbanos.

El Cuadro 5 muestra la evolución de la tasa de desempleo en los Grandes Aglomerados Urbanos (GAU) que, al igual que el promedio nacional, se redujeron durante la última década. En ese contexto, sin embargo, Tucumán y en mucho menor medida Mendoza, Gran Buenos Aires y Córdoba experimentaron aumentos de la tasa de desempleo. Así, Mendoza pasó de 4,7% en el 2T12 a 5,6% en el 2T22, un leve incremento de 0,9 p.p. Se repite entre los GAUs el patrón ya descrito: 1) aumento del desempleo entre 2012 y 2019 (previo a pandemia); 2) incremento del desempleo en 2020, casi sin excepciones; 3) descenso generalizado del desempleo en los dos últimos años; 4) el aumento de la tasa de desocupación entre 2019 y 2020 ya ha sido, en términos generales, neutralizado.

Cuadro 5: Tasa de desempleo. Grandes Aglomerados Urbanos.
2T12-2T22. En % y variación en puntos porcentuales.

G.A.U.	2T12	2T19	2T20	2T21	2T22	Variación, en puntos porcentuales			
						12-19	19-20	20-22	12-22
San Juan	5,6%	2,3%	6,5%	4,9%	3,0%	-3,3	4,2	-3,5	-2,6
Rosario	8,3%	10,6%	17,9%	11,8%	4,3%	2,3	7,3	-13,6	-4,0
La Plata	5,8%	10,5%	9,5%	7,9%	4,5%	4,7	-1,0	-5,0	-1,3
CABA	5,6%	9,2%	11,1%	9,0%	5,4%	3,6	1,9	-5,7	-0,2
Mendoza	4,7%	8,8%	15,3%	8,5%	5,6%	4,1	6,5	-9,7	0,9
Promedio País	7,2%	10,6%	13,1%	9,6%	6,9%	3,4	2,5	-6,2	-0,3
Salta	10,9%	12,7%	13,9%	10,4%	7,0%	1,8	1,2	-6,9	-3,9
Tucumán	3,8%	10,7%	10,4%	12,4%	7,2%	6,9	-0,3	-3,2	3,4
Santa Fe	7,5%	7,4%	20,3%	8,9%	7,3%	-0,1	12,9	-13,0	-0,2
GAU	7,6%	11,6%	14,2%	10,3%	7,3%	4,0	2,6	-6,9	-0,3
Partidos del GBA	8,4%	12,7%	13,8%	10,5%	8,5%	4,3	1,1	-5,3	0,1
Mar del Plata	9,9%	13,4%	26,0%	11,6%	8,6%	3,5	12,6	-17,4	-1,3
Córdoba	8,6%	13,1%	19,1%	12,4%	8,7%	4,5	6,0	-10,4	0,1

Elaboración propia en base a INDEC.

7. Tasa de desempleo de Mendoza.

A continuación, se examina la evolución de la tasa de desempleo de Mendoza en la última década y, en particular, en los tres últimos años, en forma comparativa con otros aglomerados y con el promedio país.

Es importante recordar que la tasa de desempleo (TD) mide, en términos porcentuales, la cantidad de personas desocupadas en relación a la Población Económicamente Activa (PEA).

$$TD = \text{Desocupados} / \text{PEA} * 100\%$$

Alternativamente, la tasa de desempleo también puede calcularse como la brecha existente entre la tasa de actividad (TA) y la tasa de empleo (TE).

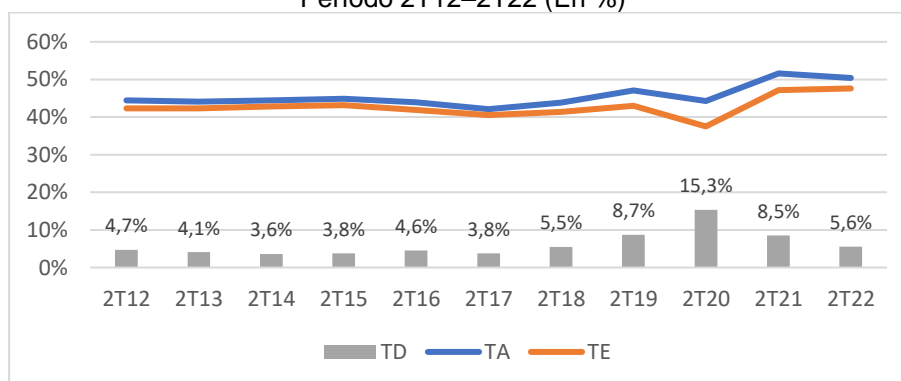
$$TD = (TA - TE) / TA * 100\%$$

Ambas fórmulas son equivalentes; utilizaremos la segunda de ellas pues resulta más útil para estudiar la dinámica del mercado laboral y el impacto del comportamiento de la tasa de actividad (TA) y de la tasa de empleo (TE) sobre la tasa de desempleo (TD).

La **tasa de actividad (TA)** es el cociente entre la población económicamente activa (PEA) y la población total. La PEA indica la cantidad de personas que desean trabajar, es decir, aquellas que trabajan o buscan activamente empleo al momento del relevamiento. Esta tasa **refleja el comportamiento de la oferta laboral y permite analizar la dinámica de entrada y salida de los trabajadores al mercado de trabajo**. Su evolución depende de factores estructurales y coyunturales. Entre los **factores estructurales** se cuentan la dinámica y estructura poblacional, el nivel educativo y/o grado de capacitación en relación al tipo de trabajos ofrecidos en la región, y el nivel de los salarios. Entre los **factores cíclicos** se cuentan el efecto “trabajador adicional”, que refiere a cuando un miembro de la familia pierde su empleo y otros familiares ingresan al mercado laboral buscando otros empleos que recompongan el ingreso, y el efecto “trabajador desalentado” asociado a cuando una persona desempleada deja de buscar activamente empleo porque cree que no va a encontrarlo y pasa a ser parte de la población económicamente inactiva. La tasa de actividad afecta en forma directa a la tasa de desempleo pues, dada la tasa de empleo, si aumenta la tasa de actividad, entonces aumentará la tasa de desempleo y viceversa.

En tanto, la **tasa de empleo (TE)** refleja el **comportamiento de la demanda de trabajo** y es el cociente entre la cantidad de personas ocupadas y la población total. Permite evaluar la capacidad de la economía para crear puestos de trabajo. Su dinámica afecta la tasa de desempleo en sentido inverso pues, dada la tasa de actividad, un aumento de la tasa de empleo disminuirá la tasa de desempleo y viceversa. El Gráfico 9 presenta la evolución de la tasa de desempleo de Mendoza entre el 2T12 y el 2T22. Se observa que la tasa de desocupación aumentó **0,9 p.p.** punta a punta, con variaciones anuales, conforme la evolución de las tasas de actividad y empleo.

Gráfico 9: Tasa de desempleo. Gran Mendoza.
Período 2T12–2T22 (En %)



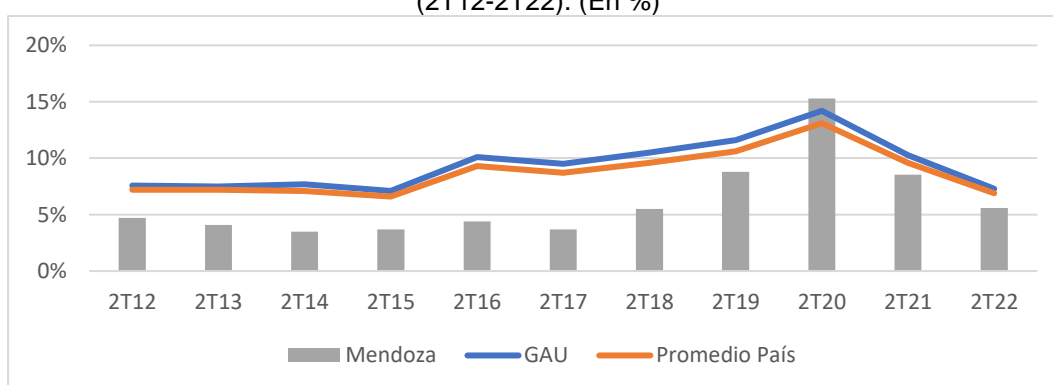
Elaboración propia en base a INDEC.

Entre 2T12 y 2T18 la brecha entre la tasa de actividad y la tasa de empleo se mantuvo relativamente

exigua y constante y, como consecuencia, la tasa de desempleo también se mantuvo baja y estable en ese período. Sin embargo, entre 2018 y 2020 la brecha se amplió, explicando el aumento paulatino de la tasa de desempleo durante esos años. Finalmente, los dos últimos años, la brecha vuelve a achicarse y, con ello, disminuye la tasa de desempleo.

El Gráfico 10 presenta, comparativamente, la evolución de las tasas de desempleo de Mendoza, de Argentina y del promedio de los Grandes Aglomerados Urbanos (GAU). Se destaca que: a) la tasa de desempleo de los grandes aglomerados urbanos (GAU) se ubica consistentemente cerca, pero por encima de la tasa nacional; b) entre 2012 y 2019, la tasa de desempleo del Gran Mendoza fue menor a las otras dos consideradas, situación que cambió en 2020, cuando por primera y única vez en el período analizado las supera; c) en 2021 y 2022, la tasa de desempleo provincial vuelve al patrón habitual.

Gráfico 10: Tasa de desempleo: Gran Mendoza vs. Argentina y GAU.
(2T12-2T22). (En %)



Elaboración propia en base a INDEC.

7.1. Evolución de la Tasa de Actividad.

La tasa de actividad (TA) de Mendoza promedió el 44,3% entre 2012 y 2019, algo por debajo del promedio nacional (45,9%) y del 47,0% en los GAUs, destacándose las altas tasas de actividad de CABA, Rosario y Córdoba. Así, la tasa de actividad promedio de Mendoza se ubicó octava entre los 11 aglomerados urbanos de más de 500.000 habitantes, y última entre los 5 GAU más poblados del país.

Cuadro 6: Evolución Tasa de Actividad. Grandes Aglomerados Urbanos.
2T12-2T22, en % y en p.p.

TA	2T 12	2T19	2T 20	2T 21	2T 22	Prom. 12-19	Prom. 21-22	Var. 19-20 (p.p.)	Var. 20-21 (p.p.)	Var. 21-22 (p.p.)
CABA	52,9%	57,4%	46,7%	51,9%	53,7%	54,2%	52,8%	-10,7	5,2	1,8
Partidos del GBA	46,4%	47,7%	35,4%	44,6%	47,5%	45,7%	46,0%	-12,3	9,2	2,9
Mendoza	44,4%	47,1%	44,3%	51,6%	50,4%	44,3%	51,0%	-2,8	7,3	-1,2
San Juan	38,5%	39,6%	36,5%	42,4%	44,4%	40,3%	43,4%	-3,1	5,9	2,0
Tucumán	42,8%	46,0%	34,6%	43,2%	46,3%	44,1%	44,7%	-11,4	8,6	3,1
Salta	44,1%	47,6%	39,0%	46,8%	48,0%	44,9%	47,4%	-8,6	7,8	1,2
Córdoba	48,5%	48,7%	43,4%	48,8%	49,3%	47,5%	49,1%	-5,3	5,4	0,5
La Plata	47,4%	49,4%	39,1%	46,7%	44,4%	46,4%	45,5%	-10,3	7,6	-2,3
Rosario	47,4%	47,6%	43,0%	49,9%	50,6%	48,1%	50,3%	-4,6	6,9	0,7
Mar del Plata	48,1%	49,1%	38,8%	43,7%	47,6%	46,0%	45,6%	-10,3	4,9	3,9
Santa Fe	45,0%	41,3%	38,2%	45,8%	47,7%	42,6%	46,8%	-3,1	7,6	1,9
Argentina	46,2%	47,7%	38,4%	45,9%	47,9%	45,9%	46,9%	-9,3	7,5	2,0
GAU	47,3%	48,9%	38,6%	46,4%	48,5%	47,0%	47,5%	-10,3	7,8	2,1

Elaboración propia en base a INDEC.

Algunos elementos explican la evolución de la tasa de desempleo local. El primero refiere al **importante aumento de la tasa de actividad de Mendoza entre 2012 y 2019**, dando cuenta de la entrada de

personas al mercado laboral a un mayor ritmo. Como ya mencionamos, existe una relación directa entre la tasa de actividad y la tasa de desempleo por lo que, dado todo lo demás constante, un aumento de la tasa de actividad genera un aumento de la tasa de desempleo.

Entre 2019 y 2020, período que capta el efecto en el inicio de la pandemia, la tasa de actividad de Mendoza bajó 2,8 p.p. hasta el 44,3%, mientras se reducía 9,3 p.p. y 10,3 p.p. a nivel nacional y en los GAUs respectivamente. La menor caída de la tasa de actividad local en comparación con el país y los GAUs explica el fuerte aumento de la tasa de desempleo de Mendoza en 2020, tanto en términos absolutos como en relación al observado en las dichas jurisdicciones. Luego, en los dos últimos años la recuperación de la tasa de actividad fue generalizada, pero mayor para los GAUs y del país, lo que contribuyó a amortiguar el efecto inicial descripto.

En resumen: 1) Hace 10 años la tasa de actividad de Mendoza era menor que las tasas de actividad nacional y de GAUs. Hoy, está por encima de ambas, lo que da cuenta de un mayor dinamismo de la oferta laboral local. Esto explica por qué la tasa de desempleo de los últimos años (aún sin efecto pandemia) es mayor que la de los primeros años de la serie; 2) comparando 2019 con 2022 (pre y post pandemia) la tasa de actividad de Mendoza creció más que la nacional y de los GAUs.

7.2. Evolución de la Tasa de Empleo.

El otro determinante de la tasa de desempleo es la tasa de empleo. Las estadísticas oficiales detallan que, entre 2012 y 2019 la tasa de empleo (TE) local promedió 42,2%, algo por encima del promedio nacional (42,1%) y por debajo del 42,7% en los GAU. En ese período, la tasa de empleo promedio de Mendoza fue quinta entre los grandes aglomerados urbanos, y cuarta entre los cinco GAUs más poblados. Siendo la tasa de empleo local similar a la nacional, Mendoza no demostró, en promedio, una capacidad distintiva para crear o destruir empleo en relación al promedio país.

En 2020 la tasa de empleo de Mendoza cae 5,5 p.p. en relación a 2019, siendo esta caída significativamente menor que la registrada a nivel nacional (-9,2 p.p.) y en los GAU (-10,1 p.p.). Esto implica que, en medio de pandemia, Mendoza destruyó menos empleo que aquellas. En 2021, la tasa de empleo se recuperó algo más rápido en Mendoza que a nivel país (9,7 p.p. vs. 8,1 p.p.) hasta alcanzar el 47,2%, bien por encima de la media nacional y de los GAU. En los 12 últimos meses, la tasa de empleo de Mendoza sigue creciendo, y este es un dato positivo.

Cuadro 7: Evolución Tasa de Empleo. Grandes Aglomerados Urbanos.
2T12-2T22 (en %)

TE	2T 12	2T19	2T 20	2T 21	2T 22	Prom. 12-19	Prom. 21-22	Var. 19-20 (p.p.)	Var. 20-21 (p.p.)	Var. 21-22 (p.p.)
CABA	49,9%	52,1%	41,5%	47,3%	50,7%	50,6%	49,0%	-10,6	5,8	3,4
Partidos del GBA	42,5%	41,6%	30,5%	39,9%	43,5%	41,1%	41,7%	-11,1	9,4	3,6
Mendoza	42,3%	43,0%	37,5%	47,2%	47,6%	42,2%	47,4%	-5,5	9,7	0,4
San Juan	36,4%	38,7%	34,1%	40,4%	43,0%	38,0%	41,7%	-4,6	6,3	2,6
Tucumán	41,2%	41,0%	31,0%	37,8%	43,0%	41,0%	40,4%	-10,0	6,8	5,2
Salta	39,3%	41,5%	33,6%	41,9%	44,7%	40,8%	43,3%	-7,9	8,3	2,8
Córdoba	44,3%	42,3%	35,1%	42,7%	45,0%	42,7%	43,9%	-7,2	7,6	2,3
La Plata	44,7%	44,2%	35,4%	43,0%	42,4%	42,9%	42,7%	-8,8	7,6	-0,6
Rosario	43,5%	42,6%	35,4%	44,0%	48,5%	43,7%	46,3%	-7,2	8,6	4,5
Mar del Plata	43,3%	42,6%	28,7%	38,6%	43,5%	41,3%	41,0%	-13,9	9,9	4,9
Santa Fe	41,6%	38,2%	30,5%	41,8%	44,2%	39,8%	43,0%	-7,7	11,3	2,4
Argentina	42,8%	42,6%	33,4%	41,5%	44,6%	42,1%	43,0%	-9,2	8,1	3,1
GAU	43,7%	43,2%	33,1%	41,7%	44,9%	42,7%	43,3%	-10,1	8,6	3,2

Elaboración propia en base a INDEC.

Resumiendo: mientras que una década atrás la tasa de empleo de Mendoza era algo menor que la nacional y la de los GAUs, hoy se encuentra bien por encima de aquellas. Este efecto se verifica en los

últimos dos años y refleja un mayor dinamismo relativo en la creación de empleo, colaborando en la fuerte caída de la tasa de desempleo local entre 2020 y 2022.

7.3. La evolución de la Tasa de Desempleo.

El análisis combinado de las tasas de actividad y de empleo explica la dinámica de la tasa de desempleo a través del tiempo. Dado que la tasa de desempleo es la brecha porcentual entre la tasa de actividad (TA) y la tasa de empleo (TE), el Cuadro 8 presenta la información para su cálculo.

(1)

$$TD = \frac{TA - TE}{TA} * 100\%$$

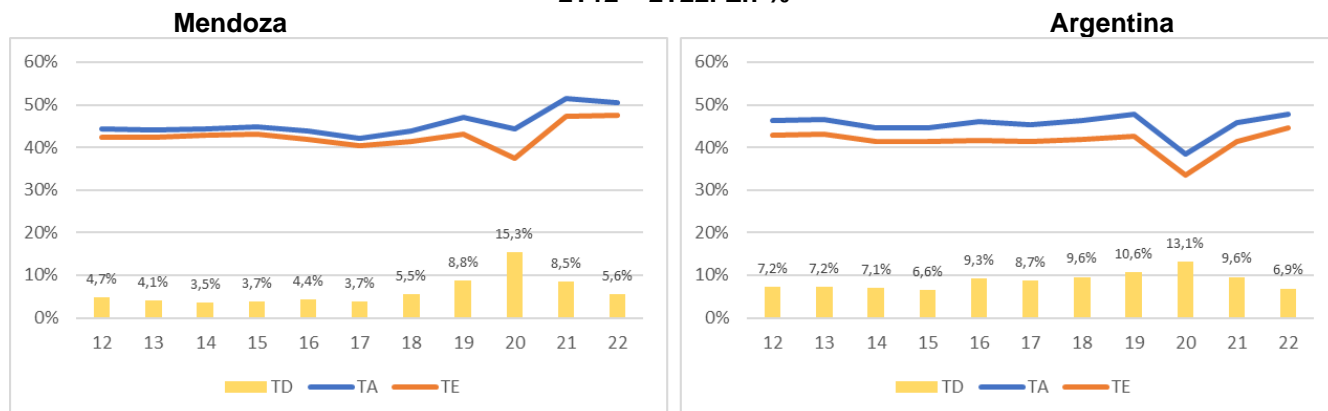
**Cuadro 8: Tasa de Desempleo, Actividad y Empleo.
Gran Mendoza y Argentina. 2T12-2T22.**

Gran Mendoza	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
Tasa de Actividad	44,4%	44,1%	44,4%	44,9%	43,9%	42,1%	43,8%	47,1%	44,3%	51,6%	50,4%
Tasa de Empleo	42,3%	42,3%	42,8%	43,2%	41,9%	40,5%	41,4%	43,0%	37,5%	47,2%	47,6%
Tasa de desempleo	4,7%	4,1%	3,5%	3,7%	4,4%	3,7%	5,5%	8,8%	15,3%	8,5%	5,6%

Argentina	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
Tasa de Actividad	46,2%	46,5%	44,6%	44,5%	46,0%	45,4%	46,4%	47,7%	38,4%	45,9%	47,9%
Tasa de Empleo	42,8%	43,1%	41,4%	41,5%	41,7%	41,5%	41,9%	42,6%	33,4%	41,5%	44,6%
Tasa de desempleo	7,2%	7,2%	7,1%	6,6%	9,3%	8,7%	9,6%	10,6%	13,1%	9,6%	6,9%

Elaboración propia en base a INDEC.

**Gráfico 11: Tasas de actividad, empleo y desempleo. Mendoza vs. Argentina.
2T12 – 2T22. En %**



Elaboración propia en base a INDEC.

La dinámica de la tasa de actividad y la tasa de empleo permiten entender por qué la tasa de desempleo local aumentó considerablemente en 2020 para descender significativamente en 2021 y 2022.

**Cuadro 9: Tasas de actividad y empleo y su efecto sobre la tasa de desempleo.
Gran Mendoza vs. Argentina. 2T19-2T22. En % y en puntos porcentuales (p.p.)**

Indicador	Gran Mendoza				Argentina			
	2T19	2T20	2T21	2T22	2T 19	2T 20	2T 21	2T 22
Tasa de actividad (TA)	47,1%	44,3%	51,6%	50,4%	47,7%	38,4%	45,9%	47,9%
Tasa de empleo (TE)	43,0%	37,5%	47,2%	47,6%	42,6%	33,4%	41,5%	44,6%
Tasa de desempleo	8,8%	15,3%	8,5%	5,6%	10,6%	13,1%	9,6%	6,9%
Δ tasa de actividad, en p.p.		-2,8 p.p.	+7,3 p.p.	-1,2 p.p.		-9,3 p.p.	+7,5 p.p.	+2,0 p.p.
Δ tasa de empleo, en p.p.		-5,5 p.p.	+9,7 p.p.	+0,4 p.p.		-9,2 p.p.	+8,1 p.p.	+3,1 p.p.
Brecha TA-TE		+ 2,7 p.p.	-2,4 p.p.	-1,6 p.p.		-0,1 p.p.	-0,6 p.p.	-1,1 p.p.

Elaboración propia en base a INDEC.

Aspectos destacados:

1. Entre 2019 y 2020, la tasa de actividad (TA) y la tasa de empleo (TE) de Mendoza cayeron 2,8 p.p. y 5,5 p.p. respectivamente, incrementando la brecha (TA-TE) y aumentando la tasa de desempleo de 8,8% a 15,3%, dado que se destruyeron más empleos que la cantidad de personas que salió del mercado laboral.
2. En igual período, las tasas de actividad y empleo nacionales registraron abruptas caídas, aunque de similar magnitud (-9,3 p.p. y -9,2 p.p. respectivamente); así la brecha entre ambas se mantuvo prácticamente constante sin alterar el numerador de la fórmula (1). Sin embargo, dado que la TA (denominador) disminuyó, la tasa de desempleo (cociente) aumentó de 10,6% a 13,1%.
3. Entre 2020 y 2022 la brecha se achica tanto a nivel provincial como nacional y, con ello, la tasa de desempleo, que cae en ambas jurisdicciones.

El Cuadro 10 complementa el análisis anterior al detallar, en miles de personas y para todos los grandes aglomerados urbanos y el país, la evolución de la PEA y de los ocupados entre el 2T19 y el 2T22.

Cuadro 10: Evolución de la PEA y de Ocupados. Mendoza vs. GAU y Argentina.
2T19-2T22. En miles de personas y en porcentaje.

GAU	PEA				Variación %			GAU	Ocupados				Variación %		
	2T19	2T20	2T21	2T22	19-20	20-21	21-22		2T19	2T20	2T21	2T22	19-20	20-21	21-22
Mendoza	479	454	533	524	-5%	17%	-2%	Mendoza	437	384	487	495	-12%	27%	2%
Córdoba	756	679	767	780	-10%	13%	2%	Córdoba	657	549	672	712	-16%	22%	6%
Rosario	625	569	663	677	-9%	17%	2%	Rosario	559	467	585	648	-16%	25%	11%
CABA	1.719	1.401	1.559	1.611	-18%	11%	3%	CABA	1.561	1.246	1.419	1.524	-20%	14%	7%
Pdos. GBA	5.836	4.394	5.594	6.034	-25%	27%	8%	Pdos. GBA	5.096	3.787	5.005	5.524	-26%	32%	10%
San Juan	210	196	229	242	-7%	17%	6%	San Juan	205	183	218	234	-11%	19%	7%
La Plata	437	350	422	405	-20%	21%	-4%	La Plata	391	316	389	387	-19%	23%	-1%
Santa Fe	219	204	247	259	-7%	21%	5%	Santa Fe	202	163	225	240	-19%	38%	7%
Mar del Plata	314	250	283	311	-20%	13%	10%	Mar del Plata	272	185	250	284	-32%	35%	14%
Tucumán	411	311	391	422	-24%	26%	8%	Tucumán	367	279	343	392	-24%	23%	14%
Salta	299	248	301	312	-17%	21%	4%	Salta	261	214	270	290	-18%	26%	7%
GAU	11.305	9.056	10.989	11.578	-20%	21%	5%	GAU	10.008	7.773	9.862	10.730	-22%	27%	9%
Promedio País	13.511	10.983	13.254	13.950	-19%	21%	5%	Promedio País	12.073	9.546	11.981	12.993	-21%	26%	8%

Elaboración propia en base a INDEC.

Mendoza fue el GAU donde menos se redujo la PEA (25.000 trabajadores, -5%) entre 2T19 y 2T20, lo que contribuyó a aumentar la brecha entre la tasa de actividad y la tasa de empleo, abonando, como consecuencia, al aumento de la tasa de desempleo. Pero Mendoza también fue uno de los grandes aglomerados que menos empleo destruyó en el período (53.000 puestos de trabajo, -12%), lo que ayudó a que el impacto sobre la tasa de desocupación no fuera aún mayor.

Entre 2T20 y 2T21, la PEA de Mendoza aumentó un 17% (79.000 trabajadores), por debajo del promedio país y de los GAU, en ambos casos 21%. En tanto, la cantidad de personas ocupadas en Mendoza aumentó en 103.000 en ese período (+27%), en línea con el promedio nacional y los GAU. En consecuencia, la brecha entre la tasa de actividad y la tasa de empleo se redujo, resultando en una caída de la tasa de desocupación, al igual que en la mayoría de los aglomerados del país.

En 2022, a nivel nacional y en los GAU, la tasa de actividad aumenta a menor ritmo que la tasa de empleo, se sigue achicando la brecha entre ambas y, en consecuencia, disminuye la tasa de desempleo. En Mendoza la dinámica es algo diferente: la tasa de empleo aumenta mientras la tasa de actividad disminuye, pero la brecha se achica y la tasa de desempleo sigue bajando respecto de un año antes.

Cuadro 11: Brecha entre PEA y Ocupados. Mendoza vs. GAU y Argentina.
2T19-2T22. En miles de personas y en porcentaje.

GAU	2019-2020			2020-2021			2021-2022		
	Var.% PEA	Var.% Ocupados	Var. Brecha	Var.% PEA	Var.% Ocupados	Var. Brecha	Var.% PEA	Var.% Ocupados	Var. Brecha
Mendoza	-5%	-12%	7%	17%	27%	-9%	-2%	2%	-3%
Córdoba	-10%	-16%	6%	13%	22%	-9%	2%	6%	-4%
Rosario	-9%	-16%	7%	17%	25%	-9%	2%	11%	-9%
CABA	-18%	-20%	2%	11%	14%	-3%	3%	7%	-4%
Pdos. GBA	-25%	-26%	1%	27%	32%	-5%	8%	10%	-3%
San Juan	-7%	-11%	4%	17%	19%	-2%	6%	7%	-2%
La Plata	-20%	-19%	-1%	21%	23%	-3%	-4%	-1%	-4%
Santa Fe	-7%	-19%	12%	21%	38%	-17%	5%	7%	-2%
Mar del Plata	-20%	-32%	12%	13%	35%	-22%	10%	14%	-4%
Tucumán	-24%	-24%	0%	26%	23%	3%	8%	14%	-6%
Salta	-17%	-18%	1%	21%	26%	-5%	4%	7%	-4%
GAU	-20%	-22%	2%	21%	27%	-6%	5%	9%	-3%
Promedio País	-19%	-21%	2%	21%	26%	-5%	5%	8%	-3%

Elaboración propia en base a INDEC.

8. Empleo público y privado registrados.

En este apartado examinamos las tendencias en la creación de empleo privado y público, tanto a nivel nacional como local. Al efecto, el Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA) lleva registro de los trabajadores asalariados públicos y privados, y de los trabajadores independientes que aportan al sistema previsional nacional¹. A continuación, se presenta la evolución del empleo (base: 2T12=100) considerando las distintas categorías laborales al segundo trimestre, entre 2012 y 2022.

Cuadro 12: Puestos de trabajo registrados.

Argentina. Años 2012-2022. (base: 2012=100).

Categoría laboral	2T12	2T13	2T14	2T15	2T16	2T17	2T18	2T19	2T20	2T21	2T22
Asalariados	100	103	104	107	107	108	109	108	104	106	110
Privados	100	101	101	103	102	103	103	101	96	97	102
Públicos	100	106	110	114	118	119	120	121	121	124	127
De casas particulares	100	110	116	112	115	118	122	126	122	120	119
Independientes	100	106	115	116	117	122	126	122	120	128	142
Autónomos	100	104	102	101	102	98	99	97	93	93	96
Monotributo	100	105	111	109	110	116	121	119	118	128	136
Monotributo Social	100	112	177	202	205	225	231	204	200	210	293
Total	100	103	106	108	109	111	112	110	107	110	116

Elaboración propia en base a datos del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA).

Aspectos destacados de la última década:

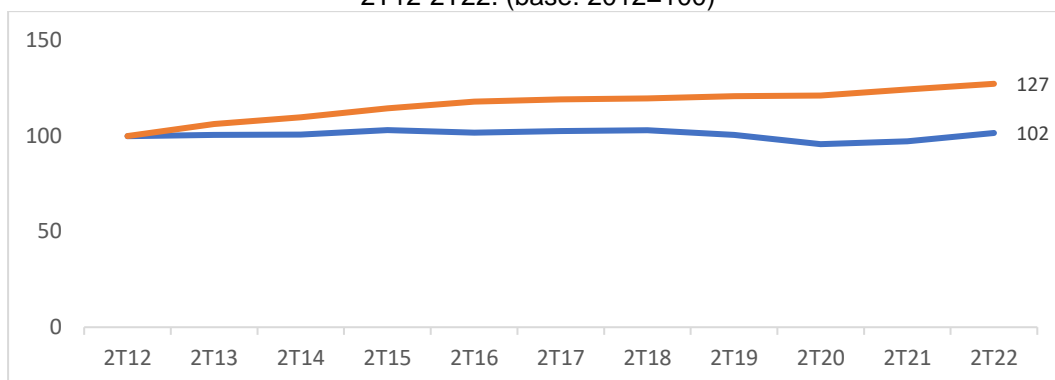
- El trabajo registrado en Argentina aumentó 16%, con los trabajadores asalariados aumentando un 10% y los independientes un 42%.
- El empleo asalariado público creció 27% mientras que el empleo asalariado privado apenas 2%, muy por debajo de la tasa de crecimiento poblacional.
- Algunas categorías laborales crecieron en detrimento de otras: monotributo social (+193%), monotributistas (+36%), asalariados públicos (+27%), asalariados de casas particulares (+19%). Estas categorías crecen muy por encima de los asalariados privados (+2%) y de los independientes autónomos, que se reducen 4%.

Más cerca en el tiempo, entre el 2T19 y 2T20 (primer trimestre de pandemia), Argentina perdió el 3% de los empleos registrados (más de 330.000 empleos), los cuales se recuperaron casi completamente entre 2T20 y 2T21. En tanto, en los últimos 12 meses, el empleo registrado nacional crece 5%.

La distinta dinámica del empleo registrado público y privado en la década es detallada en los Gráficos 12 y 13 a continuación, reflejando el cambio en la composición del trabajo registrado por categorías.

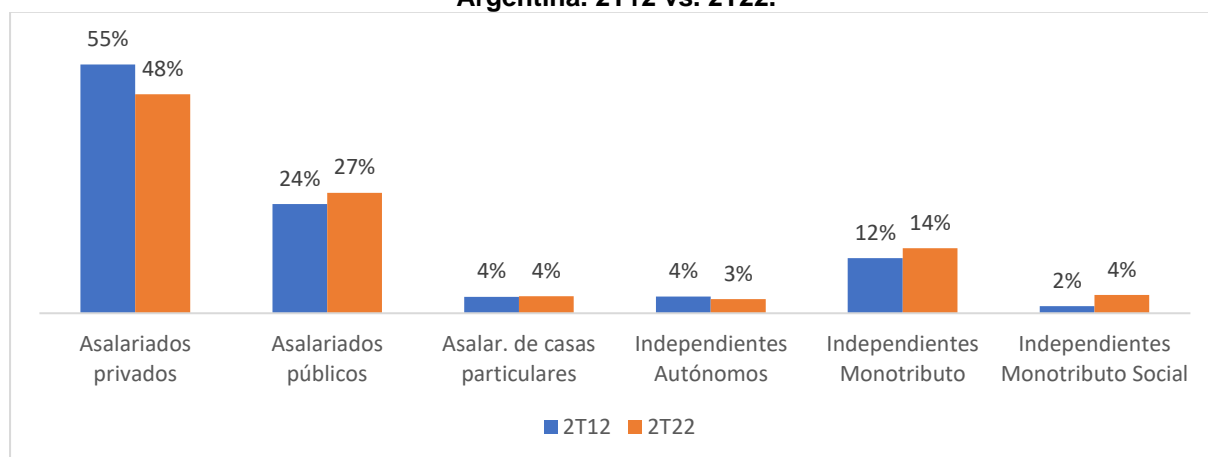
¹ El SIPA provee información parcial sobre empleo público, pues no incluye las cajas previsionales de empleados públicos nacionales y provinciales que no han sido transferidas al Sistema integrado de jubilaciones y pensiones.

Gráfico 12: Evolución empleo asalariado registrado público y privado. 2T12-2T22. (base: 2012=100)



Elaboración propia en base a datos del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA).

Gráfico 13: Composición del empleo registrado. Por categoría laboral. Argentina. 2T12 vs. 2T22.



Elaboración propia en base a datos del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA).

Es dable destacar que, según el Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial (OEDE) del Ministerio de Trabajo de la Nación en base a datos del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA), el empleo asalariado registrado privado creció solo 2% entre 2012 y 2019, cayendo 5,5% entre 2T19 y 2T20 y recuperando 6,3% entre el 2T20 y el 1T22. Con ello, acumula un crecimiento de solo 2% en la década.

8.1. Creación de empleo privado por provincias.

Resulta relevante analizar la dinámica del empleo asalariado privado registrado en Mendoza, tanto en términos absolutos como en términos relativos. El Cuadro 13 muestra su evolución, y refleja las dificultades para crear empleo en los últimos años en el sector privado.

Según datos oficiales del OEDE-SIPA, Mendoza creó 21.000 puestos de trabajo privados registrados entre el 2T20 y el 1T22, recuperando una porción significativa de los 28.000 puestos de trabajo registrados privados que destruyó entre el 2T19 y el 2T20, cuando la cuarentena golpeó fuerte a la actividad económica, siendo una de las provincias más afectadas, en un contexto en el que todas ellas destruyeron empleo privado registrado. Una mirada más larga permite, sin embargo, advertir que Mendoza perdió 1.000 puestos de trabajo privados registrados entre 2012 y 2022.

Cuadro 13: Evolución puestos de trabajo registrados privados.
Por provincia. Años 2012-2022. En miles.

Provincia	2T12	2T19	2T20	2T21	1T22
Buenos Aires	2.012	2.028	1.939	1.982	2.078
C.A.B.A.	1.607	1.611	1.506	1.506	1.560
Catamarca	32	30	28	30	33
Chaco	70	76	72	76	77
Chubut	97	98	95	96	103
Córdoba	517	524	494	509	532
Corrientes	73	80	77	79	80
Entre Ríos	139	138	134	137	141
Formosa	26	25	24	25	27
Jujuy	54	60	57	58	66
La Pampa	37	38	37	38	39
La Rioja	31	32	29	31	35
Mendoza	264	270	242	245	263
Misiones	102	114	107	112	106
Neuquén	93	125	118	117	127
Río Negro	104	111	107	109	121
Salta	112	120	115	117	124
San Juan	92	86	76	82	88
San Luis	59	56	52	54	57
Santa Cruz	63	59	58	60	64
Santa Fe	518	532	501	519	534
Sgo. del Estero	50	55	51	52	55
Tierra del Fuego	38	34	32	35	37
Tucumán	176	195	187	189	181
Total	6.367	6.497	6.139	6.257	6.527

Elaboración propia en base a datos del OEDE - SIPA.

El Cuadro 14 presenta la dinámica del empleo registrado privado por rama de actividad entre 2019 y 2021 en Mendoza, refleja la recuperación de los últimos 2 años, en un marco de normalización de la actividad económica. Los datos muestran, sin embargo, que varias ramas de actividad – entre ellas la industria manufacturera, el agro, la construcción y el turismo, que en conjunto representan más del 40% del empleo registrado privado de Mendoza - aún no llegan a los niveles de 2019. El caso más emblemático es la construcción que, aunque ganó terreno, está 31% por debajo de los niveles de empleo privado registrado de prepandemia. En tanto, el comercio – casi 1 de cada 5 empleos registrados del sector privado – y los servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler (11% del empleo registrado privado) recuperaron los puestos de trabajo perdidos en pandemia y se encuentran un 3% y casi un 20% arriba de los niveles de 2019.

Cuadro 14: Evolución puestos de trabajo registrados privados - Mendoza.
Por rama de actividad. Años 2019-2022.

Rama de actividad	Part. % empleo registrado 2019	Var. % 2T19 – 2T20	Var. % 2T20 – 1T22	Var. % 2T19 – 1T22
Ind. Manufacturera	18%	-9%	8%	-1%
Comercio mayorista y minorista	17%	-5%	9%	3%
Agro y ganadería	11%	-18%	19%	-2%
Serv. inmobiliarios, empresariales y de alquiler	11%	-7%	27%	19%
Serv. de transporte, almacen. y comunicaciones	9%	-5%	0%	-4%
Construcción	8%	-35%	5%	-31%
Enseñanza	7%	-6%	2%	-4%
Hotelería y restaurantes	5%	-12%	7%	-6%
Serv. comunitarios, sociales y personales	5%	-8%	5%	-4%
Serv. sociales y de salud	4%	-3%	0%	-3%
Explotación de minas y canteras	2%	-8%	-12%	-19%
Servicios financieros	2%	-5%	-8%	-13%
Electricidad, gas y agua	1%	-6%	4%	-3%
TOTAL	100%	-10%	9%	-2%

Elaboración propia en base a datos del OEDE - SIPA.

8.2. La evolución del empleo público provincial.

El Cuadro 15 presenta datos oficiales de empleo público provincial, según el Anexo 19 de la Ley de Responsabilidad Fiscal. Se observa el importante crecimiento del empleo público provincial entre 2012 y 2013 (ritmo elevado que venía de años anteriores) y la desaceleración posterior que, a partir de 2016, se convierte en reducción del empleo público a nivel provincial. Entre 2020 y 2021, en ocasión de pandemia, el empleo público provincial vuelve a aumentar por encima del ritmo de crecimiento poblacional. Así, mientras el empleo registrado privado en Mendoza cayó 0,4% entre 2012 y 2022, el empleo público provincial creció el 1,8% punta a punta.

**Cuadro 15: Evolución del empleo público en Mendoza.
Sector Público Provincial 4T12-4T21**

Empleo Público	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Planta total	78.252	80.500	81.531	82.474	82.121	82.364	80.395	79.727	78.606	81.247
Horas Cátedra (1)	26.128	27.249	27.677	28.294	27.714	28.593	28.004	27.870	25.885	27.808
Contratos	4.239	3.572	3.260	2.669	1.586	2.080	1.977	1.915	1.840	1.523
Empleo provincial	108.619	111.321	112.468	113.437	111.421	113.037	110.376	109.512	106.331	110.578
Δ % Empleo provincial	5,0%	2,5%	1,0%	0,9%	-1,8%	1,5%	-2,4%	-0,8%	-2,9%	4,0%

Elaboración propia en base a datos del Ministerio de Hacienda y del Tribunal de Cuentas, Anexo 19 LRF y estimaciones propias.

(1) 15 horas cátedra equivalen a un cargo.

9. Conclusiones.

1. El desempeño del mercado laboral, y en especial del empleo privado, tiene su correlato en la evolución del nivel de actividad económica, prácticamente estancada en la última década. El EMAE tocó un mínimo en abril de 2020 y ha venido recuperándose desde entonces conforme se volvía a la normalidad productiva, alcanzando en el segundo trimestre de 2022 niveles similares a los de finales de 2011, algo por encima de los valores prepandemia. Esta recuperación se está reflejando en mejores datos del mercado laboral.
2. La falta de previsibilidad, reglas claras y de estabilidad macroeconómica impacta en la producción y el empleo. El nivel de actividad es débil y volátil desde hace tiempo. Entre 2012 y 2021 el Producto Interno Bruto (PIB) se contrajo 2% mientras que el Producto Bruto Geográfico (PBG) local aumentó menos de 1% en el período. Las consecuencias de una economía que funciona mal son palpables: el ingreso por habitante cayó 11% a nivel nacional y 9% a nivel local entre 2012 y 2021. A junio de 2022, el 36,5% de los argentinos y el 38,6% de los mendocinos era pobre.
3. Una economía poco competitiva y con desequilibrios crónicos no será capaz de brindar oportunidades de desarrollo a sus ciudadanos. Esta situación impacta y es una de las causas de la evidente incapacidad para generar nuevos puestos de trabajo formales en el sector privado, más allá de los datos de los últimos trimestres. Es imprescindible restablecer las condiciones para que Argentina y Mendoza vuelvan a un sendero de crecimiento sostenido y previsible, que promueva la creación de empleo privado que, en definitiva, es una demanda derivada de la producción y de la creación de riqueza. En nuestro informe de julio de este año (<http://cem.org.ar/informe-de-competitividad-y-desarrollo/>) analizamos los pilares de competitividad, entre ellos la estabilidad macroeconómica y la carga fiscal sobre la producción y el trabajo. La carga tributaria de nuestro país es una de las más elevadas de América Latina y, en el período 2004-2020 creció más que el promedio LATAM. Argentina se ubicó en los últimos lugares del ranking de competitividad (139 de 141 países) en cuanto a estabilidad macroeconómica y 117 entre 141 países en el ranking de competitividad laboral y está entre los primeros países de LATAM en términos de cuña fiscal sobre el salario. Para mejorar su competitividad, Argentina enfrenta el desafío de disminuir la carga tributaria sobre el trabajo y aumentar la formalización laboral, a la vez que promueve el aumento de la productividad. Un país con competitividad baja como Argentina puede mejorarla disminuyendo

los costos laborales no salariales, es decir, reduciendo los impuestos al trabajo o bajando la litigiosidad laboral, sin afectar el salario de bolsillo del trabajador. A nivel local, IERAL–Fundación Mediterránea realizó para el Consejo Empresario Mendocino un estudio que propone reducir las alícuotas del impuesto a los ingresos brutos a cambio de generación de empleo formal.

4. La tasa de desempleo en Mendoza alcanzó el 5,6% en el segundo trimestre de este año, una reducción de 2,9 puntos porcentuales (p.p.) respecto del registro de hace 12 meses antes, acumulando una caída de 9,7 p.p. desde mediados de 2020, cuando alcanzara el 15,3%. Desde entonces, la tasa de actividad, pero más aún la tasa de empleo recuperaron terreno contribuyendo a la reducción de la tasa de desempleo, que se ubicó nuevamente por debajo del promedio nacional.
5. Viedma y Santiago del Estero, con tasas de desempleo de 0,8% y 1,3% respectivamente, lideran el ranking de los 32 aglomerados urbanos relevados al 2T22. En el otro extremo, Córdoba, con 8,7%, registró la mayor tasa de desocupación del país, seguida por Mar del Plata y Gran Buenos Aires. Mendoza se ubicó en el puesto 17, avanzando 2 posiciones respecto de 2021. San Juan es el gran aglomerado urbano con menor desempleo (3,0% en 2T22), seguido de Rosario (4,3%), La Plata (4,5%), CABA (5,4%) y Mendoza (5,6%), todos por debajo de la media nacional.
6. Gran Buenos Aires es la región con más desempleo (7,8%), seguido por la región Pampeana (6,5%) y Noroeste (5,6%). En 2020, las tasas de desempleo se elevaron en todas las regiones excepto el NOA, y la tasa nacional alcanzó el 13,1%. Luego, la vuelta a la normalidad marcó un significativo descenso del desempleo, eliminando el “efecto COVID” sobre las principales tasas del mercado laboral. Todas las regiones redujeron los niveles de desempleo en los 2 últimos años, destacándose la región Pampeana y de Cuyo, y todas las regiones del país, excepto el Noreste, tienen al 2T22 una tasa de desempleo menor que en el 2T19, antes de la pandemia.
7. Mendoza registra la mayor tasa de desocupación de Cuyo al 2T22, seguida por San Luis (3,6%) y San Juan (3,0%). Entre 2012 y 2022, el desempleo aumentó en San Luis (+1,2 p.p.) y en Mendoza (+0,9% p.p.) y se redujo 2,6 p.p. en San Juan. Con una caída del desempleo de 9,7 p.p., la recuperación postpandemia de Mendoza se destacó entre las provincias cuyanas.
8. A nivel nacional, las estadísticas muestran que de los 2,5 millones de personas se retiraron del mercado laboral entre 2T19 y 2T20 (19% de la PEA), el 90% reingresó en los 12 meses subsiguientes hasta junio de 2021. Al segundo trimestre de 2022, la PEA ya es un 3,2% mayor que al 2T19. En el caso de Mendoza, entre 2T19 y 2T20 salieron del mercado 25.000 personas (5% PEA), en tanto que entre 2T20 y 2T22 ingresaron 70.000 trabajadores al mercado local.
9. El trabajo registrado en Argentina aumentó 16% en la última década, con los trabajadores asalariados aumentando un 10% y los independientes un 42%. El empleo asalariado público creció un 27% mientras que el asalariado privado aumentó apenas un 2%, por debajo de la tasa de crecimiento poblacional. Se destaca el crecimiento de algunas categorías laborales en detrimento de otras, entre ellas el monotributo social, los monotributistas y los asalariados públicos.
10. Más cerca en el tiempo, entre el 2T19 y 2T20 (primer trimestre de pandemia) se perdió el 3% de los empleos registrados, los cuales se recuperaron casi completamente entre 2T20 y 2T21. En tanto, en los últimos 12 meses, el empleo registrado total crece 5%. Es dable destacar que, según el Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial (OEDE) del Ministerio de Trabajo de la Nación en base a datos del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA), el empleo asalariado registrado privado creció solo 2% entre 2012 y 2019, cayendo 5,5% entre 2T19 y 2T20 y recuperando 6,3% entre el 2T20 y el 1T22. Con ello, acumula un crecimiento de solo 2% en la década.
11. Mendoza creó 21.000 puestos de trabajo asalariados privados registrados entre el 2T20 y el 1T22, recuperando una porción significativa de los 28.000 puestos de trabajo de igual categoría destruidos entre el 2T19 y el 2T20, cuando la cuarentena golpeó fuerte a la actividad económica. Se advierte, sin embargo, que el empleo privado registrado se encuentra prácticamente en los niveles de una

década atrás. Así, el empleo registrado privado en Mendoza cayó 0,4% entre 2012 y 2022 mientras que el empleo público provincial creció el 1,8% punta a punta.

12. La dinámica del empleo asalariado registrado privado de Mendoza, por rama de actividad, refleja la recuperación los últimos 2 años. Sin embargo, varios sectores – entre ellos la industria manufacturera, el agro, la construcción y el turismo, que en conjunto representan más del 40% del empleo registrado privado de Mendoza - aún no llegan a los niveles de 2019. El caso más emblemático es la construcción que, aunque ganó terreno, aún está 31% por debajo de su nivel de prepandemia. El comercio y los servicios inmobiliarios y empresariales recuperaron los puestos de trabajo perdidos en pandemia y se encuentran un 3% y casi un 20% arriba de los niveles de 2019.
13. Una mirada más larga muestra que, a pesar de la mejoría de los indicadores del mercado laboral, la dinámica del empleo refleja el estancamiento crónico que sufre la economía. Para crear empleo privado formal es necesario seguir trabajando en mejorar la competitividad y la productividad, en el marco de una macroeconomía estable, recreando un clima de negocios con reglas claras que faciliten y promuevan la iniciativa privada y la producción.